

DOI:10.13288/j.11-2166/r.2026.04.001

学术探讨

古籍辨伪方法在中医古籍研究中的应用及价值

郑陆峰¹, 葛政¹, 李想², 陈广坤¹, 胡方林³, 杨艳红³, 李鸿涛^{1,3}✉

1. 中国中医科学院中医药信息研究所, 北京市东城区东直门内南小街16号, 100700; 2. 中国中医科学院中医基础理论研究所;
3. 湖南中医药大学中医学院

[摘要] 通过梳理中医古籍辨伪方法的概念和古今各界学者对于中医古籍辨伪研究的成果, 将其分为中医古籍辨伪工作研究、中医古籍辨伪方法研究、中医古籍辨伪的延申研究、中医古籍单书辨伪四类。并从考察历代书目文献、辨析医书学术内容、研究医书文本特点、考辨医书引用文献、考证作者生平传记、考析医书附益情况, 以及综合运用多种方法辨析中医古籍真伪情况。将中医古籍辨伪的学术价值总结为: 是中医文献去伪存真的重要途径, 是中医文献传承精华的重要保障, 是打开中医古籍学术宝库、守正创新的钥匙, 可为构建辨伪方法、规范体系奠定文献基础。

[关键词] 中医古籍; 古籍辨伪学; 辨伪方法; 目录学

古籍辨伪学是指以古籍的作者、成书年代及附益为主要研究对象, 通过辨伪理论与方法考辨其真伪虚实的一门文献学分支学科, 包括对辨伪学的学术源流、流传内容、发展规律等内容研究, 其核心概念在于界定古籍之真伪^[1]。古籍真伪, “真”即古籍与作者或成书年代相符, “伪”即古籍经他人整理、编纂与作者或成书年代不符, 或者附录其他作者的部分篇章内容^[2]。中医古籍作为中国历代古籍中的重要组成部分, 特指1912年以前书写或印刷、采用中国古典装帧形式的中医书籍, 其数量仅次于地方志^[3]。中医古籍具有四个显著特征^[4-5]: 其一, 存世数量庞大, 现至少有8650种; 其二, 内容体系完备, 涵盖《新编中国中医古籍总目》划分的12个一级类目、50个二级类目、65个三级类目及51个四级类目; 其三, 版本传承繁杂, 存在较多讹误现象, 如抄写本多于刻印本、坊刻本多于官刻本等; 其四, 语言特色鲜明, 既包含大量医学专业术语, 又兼具实用价值与文学价值。中医古籍在历代文人、学者、官吏等社会层面流传, 经过传抄、翻刻、误写、校订、删改等形式出版, 出现作者不真、成书年代不实、古籍内容讹漏倒衍等作伪方式。基于此, 对中医古籍进行辨伪考证, 可恢复

其中医学学术演变的本来面目, 并对其学术地位与学术价值做出客观、全面的评价。同时, 中医古籍辨伪也需要文献学、目录学、辨伪学、文字学、音韵学、历史学、考古学以及中医学等学科的介入, 方能全面、客观地评价中医古籍真伪。现通过梳理中医古籍辨伪研究, 以厘清相关学术源流脉络, 核实中医学术思想真伪, 避免错伪之书混淆中医学术传承, 从而促进中医药学科学术源流的发掘和学科理论的创新。

1 中医古籍辨伪的研究概况

目前学界对中医古籍辨伪研究的关注度较低, 学术成果亦是稀少, 但可大致分为以下四类, 即中医古籍辨伪工作研究、中医古籍辨伪方法研究、中医古籍辨伪的延申研究、中医古籍单书辨伪。

1.1 中医古籍辨伪工作研究

近代谢仲墨开展了大量中医古籍辨伪工作, 其于1935—1937年发表《中医伪书考》系列论文18篇, 考证中医古籍140余种, 后经整合, 于1963年出版《历代医书丛考》^[6], 考辨中医古籍204种。谢仲墨所著《历代医书丛考》是目前中医学术界唯一的辨伪专著, 其贡献主要有三点: 其一, 对数百部中医古籍进行辨伪证真, 为后世全面了解已考辨伪书的情况提供文献参考; 其二, 以分门别类的方

基金项目: 国家社会科学基金(24VJXG071)

✉ 通讯作者: Newdream1013@163.com

式对中医古籍进行辨伪,为后世针对不同类型中医古籍提供辨伪实例;其三,启发后学从事中医古籍辨伪研究,推动中医学术在辨伪领域取得新的突破与进展。以当下的学术视野回溯审视,该书在中医古籍辨伪领域虽贡献突出,但仍存在一些有待完善之处,如缺少较为规范的辨伪流程,学者难以系统借鉴其辨伪思路,不利于推动中医古籍辨伪方法的深入改良与优化,延缓相关领域标准与共识的加速出台。

此后部分学者对中医古籍辨伪进行了概述性探讨。如孙灵芝等^[7]对谢仲墨生平及其28年间关于中医古籍辨伪的工作进行了梳理与总结,罗列具体中医伪书情况,方便学者参阅其考证书目,并认为谢仲墨考辨中医伪书原因在于其具备对中医文献求真精神和时局辨伪之风盛行的影响。另外,葛政等^[8]也系统整理了谢仲墨的中医伪书考相关研究,较前人有了一定的资料补充。蒋宗福^[9]较为全面梳理了新时期中国辨伪学研究进展,但并未涉及中医古籍的相关研究。孙灵芝^[10]认为,中医古籍伪书和辨伪学者的研究有待系统化,尚未将中医伪书与当时的社会文化背景相结合,也反映了当今中医古籍的辨伪研究多集中于单书或单作者,缺少与同时期的其他中医伪书的联系研究。王居义等^[11]梳理了中医古籍辨伪史,按照朝代归纳各时期的辨伪成果,将其分为文人经史目录学家、医家辨伪两类,虽有可取之处,但其历代辨伪成果并未统一规范类别书目,也未从当今视角剖析此前的辨伪成果的可靠性,值得学者在此基础上进一步明辨真伪。

1.2 中医古籍辨伪方法研究

目前中医古籍辨伪方法主要是从明代胡应麟《四部正讹》的辨伪八法、近代胡适《中国哲学史大纲》审定伪书的五种证据、梁启超《中国历史研究法》《古书真伪及其年代》的辨伪十二条公例等辨伪方法,并结合中医古籍的特点形成^[12]。如孟庆云^[13]提出从目录学入手、从社会风尚和文章风格辨别以及从其他文献找旁证,并运用逻辑学等推理方法,综合辨别医书真伪。赵恩俭^[14]以《四部正讹》的辨伪方法为基础,结合医籍本身情况,归纳了传授、内容、题识三个方面的辨伪方法。严季澜^[15]从中医古籍的特点出发,提出运用考查历代书目、分析医书内容、研究语言特点、考辨引用文献、考订作者生平五种方法综合辨析中医古籍真伪,同时指出中医伪书的学术价值取决于其内容情况,与是否真伪无必然关系。包来发^[16]则总结中

医伪书特点为托名名医者多、分布范围广、怀疑伪书者多、剽窃他人者极少,也肯定了中医伪书的价值。黄克威等^[17]从版本学角度鉴别中医古籍,包括封面、序跋、牌记、字体等方面,可还原古籍本身的身份情况,为考证古代医家的历史作用和历史地位提供参考依据。高驰^[18]参照《四部正讹》辨伪八法,总结了中医古籍伪书中广泛存在的特点,强调辨伪要结合目录学等多种方法,避免主观臆断。赵辉等^[19]从伪书的概念、产生伪迹的原因和中医伪书的特点出发论述中医古籍文献辨伪研究方法,提出了运用现代信息技术辅助辨析中医伪书,这一观点可促进现代学者从人工智能、大数据、知识图谱等方面探索新时期中医古籍辨伪方法。

尽管学者们在中医古籍辨伪方法方面进行了积极探索,取得了多种实践成果,但目前尚未形成业内公认的辨伪方法规范体系,导致诸多学者在进行辨伪研究时缺乏统一的参考标准,不同学者的研究方法和结果缺乏可比性和一致性。因此,需要学者阅读相关研究原文才可确定其辨伪内容,比较繁琐。中医古籍辨伪方法的制定受多方面因素制约:其一,中医古籍历史悠久,内容庞杂,辨伪需要涉及中医学、历史学、文献学、目录学、文字学和音韵学等多学科联合,方能全面制定中医古籍辨伪方法的判断依据;其二,从事中医古籍辨伪的研究人员主要是来自不同机构和背景的专家学者,缺少统一的交流平台进行相关资源整合共享,在一定程度上阻碍了统一规范体系的形成;其三,中医古籍辨伪方法的判断依据可借鉴《中医古籍分类标准》^[3]的制定流程,该标准可为各类中医古籍藏书单位编纂中医古籍分类标准提供依据。

1.3 中医古籍辨伪的延申研究

中医古籍辨伪的延申研究可分为伪书的成因、伪书的真伪判定规律和伪书的价值三个主要方面。一是中医古籍伪书的成因,如王旭东^[20]认为中国古代伪书频出有上古时代传播媒介局限、古书记载文字不统一、战国时期政治与学术博弈、秦汉典籍存续断裂、晋唐战乱与新说编造和隋唐后托古学风影响五方面的原因,但未涉及书商为求牟利刻意篡改书名、作者、印章等方式而形成伪书等原因的分析。二是中医古籍的真伪判定规律,如王婧琳等^[21]通过对历代书目中记载的中医古籍进行辨伪研究,系统揭示了中医古籍的真伪判定规律,其研究方法也为学界提供了重要的方法学参考;又如司马朝军^[22] 167-196对《黄帝素问》《灵枢经》《难经》

等 22 部中医古籍运用史源学方法进行真伪考辨, 分为伪、疑伪、托名、作者误题、版本作伪 5 类, 并指出《伪书通考》所考证文献大多未严格遵守学术规则, 存在一定的纰漏, 可为现代学者进一步考证《伪书通考》伪书文献提供依据。三是伪书的学术价值, 如张丰聪等^[23]指出辨伪方法是确保中医文献具备客观性、准确性的重要手段, 认为中医伪书若具备一定的学术价值, 也应当予以重视, 这一观念对于正确评价与利用中医伪书至关重要; 王新凤^[24]探讨古伪书利用价值, 认为《素问》《灵枢》《难经》《神农本草经》等中医古籍具有科学价值、史料价值与文学价值, 应合理利用其文献, 为中医理论发展作出贡献; 颜军英^[25]在阐述古伪书价值时, 以《神农本草经》为例, 言其虽为托名神农之伪书, 但因其学术价值卓越, 对后世诸多本草著作问世具有重要的作用并为我国本草学发展奠定了坚实的基础。

1.4 中医古籍单书辨伪概况

对具体一部中医古籍进行辨伪研究, 按照其辨伪方式可分为作者辨伪、流传源流辨伪、体例辨伪、医籍内容辨伪等。一是依据作者辨伪, 如陈艺红^[26]对《南雅堂医案》进行作者辨伪, 推测该书作者并非陈修园。二是依据流传源流辨伪, 如田永衍等^[27]对《五藏论》的敦煌本、《医方类聚》本、赵有臣整理本、宫下三郎本综合对比, 认为其文字内容存在修改、增补, 可能是二十世纪六七十年代造伪之作。三是依据体例辨伪, 如钱超尘等^[28-29]提出从《临产须知全集》的版本、版式、序、方剂方源等方面出发辨伪, 并从《傅青主女科》《大小诸症方论》《产科四十三症》等著作相互印证傅山医书真伪与流传。四是依据医籍内容辨伪, 如程新等^[30]从《脉诀考证》的版本、主要内容及学术思想和影响三方面探析, 考证《脉诀》其书为伪托王叔和之作; 又如冯先思^[31]考据宋代王元福《新大成医方》一书为托名之作, 实为宋代严和用《严氏济生方》, 通过其作者、序跋以及有剽改痕迹确定该书虽为伪书, 但其书源出《严氏济生方》, 对于研究宋元医方流布有着重要的文献价值。

除了上述情况, 还存在书名辨伪的情况, 如清代唐宗海《中西汇通医经精义》存在书名作伪, 清光绪二十年(1894 年)上海顺成书局石印中西汇通医书五种本, 其书名题为《中西医解》; 清光绪二十一年(1895 年)上海书局石印绘图中西医学丛书十种本, 其书名题为《中西医学入门》; 抄本,

其书名为《中西医合纂》, 上述版本存在与原书名不符但书中内容完全相同的情况, 应予以区分。这种情况一般为刊行单位对其书名进行调整, 便于售卖或传播。

通过上述研究成果可见, 虽已有学者对中医古籍辨伪领域进行了探索, 但多呈现为概述性成果和单书辨伪成果, 对于中医古籍辨伪研究不够深入。同时, 在中医古籍辨伪方法等方面多沿袭胡应麟、梁启超等前人之言, 反映对中医古籍伪书考辨的原创知识发掘不足, 中医古籍辨伪方法也缺少相应统一规范。尚未有研究涉及伪书考辨与中医古籍循证体系的关系, 即判断中医古籍伪书在中医古籍中的等级价值, 中医古籍辨伪研究在中医古籍循证实践中重视程度不高。因此, 该领域存在很大的研究空间, 值得现代学者深入探索, 以推进中医古籍辨伪方法规范体系的建立。

2 中医古籍辨伪方法的应用分析

中医古籍辨伪方法即以中医古籍的作者、成书年代及附益为主要研究对象, 通过考察历代书目文献、辨析医书学术内容、研究医书文本特点、考辨医书引用文献、考证作者生平传记、考析医书附益情况等方法综合考辨其真伪的一种中医文献学研究方法。

2.1 考察历代书目文献

即通过历代书目(包括综合性目录、中医专科目录、史志目录、私家目录、引用目录、现代中医联合目录等)著录的中医古籍, 从题名、卷数、著者、著作年、著作方式、版本、小序、解题、类例、版式、批校题跋、刊工、递藏等古籍书目著录信息的流传演变辨别中医古籍真伪。若前人书目未著录该中医古籍, 后人书目著录前人书目编纂时期之前的中医古籍, 则该书的真实性存疑。如明代殷仲春著《医藏书目》载《东垣珍珠囊》为勿听子撰, 之前金元官修书目并无记载该书, 而在明代私人书目记载, 故可认定该书为明代著作^[32]。据《新编中国中医古籍总目》^[4]考证, 《珍珠囊药性赋》(新刊太医院校正京本), 原题金代李杲撰, 明代熊宗立校补, 该书为书商将题为金代李杲撰的《珍珠囊》和明无名氏《药性赋》合刊而成。全书托名李杲撰, 后世经增补, 至清代《雷公药性赋》(又名《珍珠囊指掌补遗药性赋》)则基本定型, 书前有元山道人原叙。综上, 判断该书为托名之作, 即作者作伪。

需要注意的是, 书目辨伪也存在局限性, 并非

相关书目便可囊括当时所有的中医古籍,对于辨伪一种中医古籍不可单凭一种证据就轻言断伪,需综合判断,以定真伪。

2.2 辨析医书学术内容

即通过分析医书中所载的中医理论、病名、中药、方剂、特色诊疗方法、学术观点等综合辨析其真伪情况。如西洋参首载于清代汪昂《增订本草备要》(1694年)^[33],若有刊行于1694年之前的中医古籍版本载于西洋参一名,该书多为后人伪造医书版本刊行时间,以充珍善本牟利而为之,是为伪书。

2.3 研究医书文本特点

即从观察医书的体外观情况是否存在挖改痕迹以及医书撰写的风格、文体、音韵、词源、方言等特点是否存在与成书时间不符的情况,判断该书存伪与否^{[22] 116-119}。如《丹溪心法附余》(1536年)为明代方广编,其明万历天启间金陵唐鲤耀大业堂刻本封面挖“大业堂梓行”,改为“金陵梓行”,挖改卷端“锦池唐鲤耀重梓发行”字眼,改为“翰甫朱睿炊重梓发行”,属于挖改卷端刊行者信息作伪。

2.4 考辨医书引用文献

即考辨中医古籍成书中所引用的各种文献,从被引用文献的写作时间反推该书的真伪或成书时间。如《尊生图要》(一卷)为托名明代文壁(徵明)之作,现存明抄绘本,藏于天津图书馆。书中引用明代医家马蒔《黄帝内经素问注证发微》《黄帝内经灵枢注证发微》(1586年)、孙一奎《医旨绪余》(1584年)、李中梓《医宗必读》(1637年)、张介宾《类经》(1624年)等时期的医药言论,判断该书的成书时间应在1637年之后,非《新编中国中医古籍总目》所载成书时间1547年^[34]。另外,该书虽是伪书,但其彩色经穴或脏腑图等具有相当的书法绘画研究价值,对于研究明清中医配画彩图具有重要的学术价值。

2.5 考证作者生平传记

即从史志、地方志、家谱、人物传记等方式确定医家的生卒日期,以辨别非医家本人之书却冠名所著。《新编中国中医古籍总目》载现存唐代孙思邈著作有20种^[4],其中《孙真人海上方》(不确定成书时间,暂定682年)、《孙真人祠华表医方》(不确定成书时间,暂定1840年)、《龙宫三十禁方》(1863年)、《华祖外症十方》(1863年)、《银海精微》(不确定成书时间,暂定1571年)、《孙真人眼科秘诀》(不确定成书时间,暂定1700年)、《玄女房中经》(不确定成书时间,暂定682年)、

《枕中秘要》(1863年)、《司命秘笈》(1863年)9种成书时间与孙思邈生卒时间(560—682年)有所差异,为托名之作。

2.6 考析医书附益情况

即考察中医古籍在流传过程中,在原书的基础上通过增补内容、注释附缀、篇章补入、卷次增减等方式辨析原书与附益部分的关系,厘清文献脉络和著者次序。如《(增补)内经拾遗方论》,其书名经过《内经拾遗方论》《(重订)内经拾遗方论》《(增补)订内经拾遗方论》的演变,卷数也从最初宋代骆龙吉的两卷本,到现存的原题宋代骆龙吉编,明代刘浴德、朱练增订,清代林儒校正的四卷本,在内容体例上已与最初的宋代骆龙吉编《内经拾遗方论》相差较大,应视为伪书。其一,作者作伪,经考证该书托名宋代骆龙吉,实际成书于明代,由刘浴德、朱练增订,后经清代林儒校正而成的清康熙四十九年(1710年)德基堂刻本(附种子论)。其二,节抄作伪,刘浴德、朱练增订内容节抄金代刘完素《黄帝素问宣明论方》诸多条文^[35]。

2.7 多种方法综合运用

即在中医古籍辨伪研究中,应当运用多种方法综合判断其真伪。如《慈幼筏》一书存在部分版本作伪:清康熙五十年(1711)石经楼刻乾隆十一年(1746)玉诏堂重修本,卷端题慈幼新书,明张介宾撰;清康熙五十年(1711)石经楼刻乾隆十一年(1746)玉诏堂重修姑苏桐石山房印本,卷端题慈幼纲目新书,明张介宾撰。两个版本皆题为明代张介宾所撰,但考其生平为1563—1640年,可判断非张介宾之作。同时,考察《慈幼筏》清康熙五十年(1711)石经楼刻本,其书题为清代程云鹏辑,而玉诏堂重修本、姑苏桐石山房印本的书中内容与石经楼刻本基本一致。从作者生平、书中学术内容、文本特点多方面判断三书为同一书的不同版本,其中诏堂重修本、姑苏桐石山房印本为刊刻单位篡改书名和作者,并托名名医之作。

3 中医古籍辨伪的学术价值

3.1 中医古籍辨伪是中医文献去伪存真的重要途径

文献资料虚伪则学术成果虚伪,中医文献研究亦是如此,辨伪之目的即去伪存真,以保证原始中医古籍资料与研究成果的真实性、可信性、可用性。随着中医药研究趋向精细化、微观化的发展,也增加了对中医古籍求本溯源的诉求。通过中医古籍辨伪,可厘清学术源流脉络,核实学术思想真伪,去伪存真,避免错伪之书混淆现存中医古籍的

学术传承,引领研究者进一步实事求是、深入挖掘中医药宝库精华。如学界对《伤寒杂病论》的桂林古本的真伪普遍存在争议,但由于其辨伪依据尚不足以定论。现代学者钱沛涵^[36]从版本学、校勘学、训诂学和避讳学等方面进行辨伪,从桂林古本的版本和语言文字特点,厘清桂林古本造伪所依据的《伤寒论》《金匱要略》版本和具体造伪方法,故可认定《伤寒杂病论》的桂林古本在此之后为伪书,为现代研究《伤寒杂病论》的版本流传情况提供了文献参考。

3.2 中医古籍辨伪是中医文献传承精华的重要保障

中医药传承不仅要求全面继承其学术思想,更重在去粗取精、去伪存真,以实现真正中医古籍精华的承续。在此过程中,中医古籍辨伪工作既是实现“传承精华”目标的关键前提与重要保障,也是中医古籍保护、研究与利用的核心支撑。通过中医古籍辨伪,守护中医文献传承。一方面,甄别作伪之书,剔除后世篡改、错伪者,确保中医文献传承源流之正;另一方面,是对中医古籍的一种积极保护,不因文献存伪而致学术体系淆乱,亦不因文献存伪而轻率将其弃置。正确理性看待中医古籍伪书,对于其中蕴含学术价值者,应通过辨伪而存其真、传其精。以《新编中国中医古籍总目》为例,该书著录了现存中医古籍 8650 种^[4],是学界进行版本学、目录学研究文献整理的检索工具书。其价值体现为对现存古籍的系统梳理,为研究中医古籍流变史及学术传播规律提供了宏阔的文献视野,从而窥见历代中医文献之繁衍、学术思想之嬗变;同时也是辨伪工作的重要起点,书中仅著录项“原题”等有限信息即可初筛出数百部托名之作,但确切的伪书数量与真伪细节,仍需学者深入考辨。

3.3 中医古籍辨伪是打开中医古籍学术宝库、守正创新的钥匙

通过系统开展中医古籍辨伪工作,从多个维度推动中医药学术的发展与传承。其一,可发掘整理其中的珍稀、濒危医籍,甚至是散佚中医古籍,运用科学的辨伪方法,对其进行有效的抢救和保护,防止中医药知识的散佚和失传。其二,通过目录学方法研究与实践,可进一步推动中医学术的发掘,从而促进中医药学科理论的创新。其三,通过对中医古籍书名、作者、正文内容等信息的详细考证,辨别其中的伪书,可更加清晰地把握中医药学的发展脉络,为学科理论的创新提供坚实依据,为构建中医理论与临床体系的文献循证方法奠定丰厚基

础,使中医药学的发展更加科学、严谨。如白曜玮等^[37]考察《医学源流》的版本流传情况,以《中国中医古籍总目》为基础版本来源,后经实地版本考察,得悉其成书时间应为明成化三年(1467),而明景泰元年(1450)为熊宗立作序时间,并提出《中国中医古籍总目》涉及的明景泰元年(1450)刻本疑为日本翻刻本。该研究成果不仅纠正了以往对《医学源流》版本信息的误解,更为医家传记研究提供了重要参考,彰显了中医古籍辨伪在学术研究中的关键作用。

4 结语

中医古籍辨伪研究是中医文献传承的重要门径和方法,为深入探索中医药学术源流、厘正中医药学术理论错讹、发掘中医药学术精华提供重要支撑,也是综合运用文献学、目录学、版本学、考据学等学科的重要方向,为中医文献研究方法奠定重要基础。同时中医古籍是中医药临床实践的重要证据来源,中医古籍辨伪可在中医古籍等级划分、价值界定等方面提供中医古籍循证,为精准筛选中医古籍原创知识提供可靠保障。未来中医古籍辨伪研究,不仅需要厘清现存中医古籍的伪书分类情况,也需要明晰其辨伪方法的判断依据,从而构建辨伪方法规范体系、补充古籍辨伪方法在中医古籍领域的运用。

参考文献

- [1]陈力. 二十世纪古籍辨伪学之检讨[J]. 文献, 2004(3): 33-51.
- [2]赵争. 辨伪与存真:百年来的古书体例研究[M]. 上海: 中西书局, 2021: 119.
- [3]张华敏,张伟娜,李鸿涛,等. 中医古籍分类标准[J]. 国际中医中药杂志, 2023, 45(1): 1-7.
- [4]李鸿涛. 新编中国中医古籍总目[M]. 北京: 中医古籍出版社, 2023.
- [5]李鸿涛,张伟娜,佟琳. 中医古典目录学概论[M]. 北京: 中医古籍出版社, 2020.
- [6]谢仲墨. 历代医书丛考[M]//王咪咪. 谢仲墨医学论文集. 北京: 学苑出版社, 2011: 24-30.
- [7]孙灵芝,王国为,闫慧茜. 谢仲墨及其中医古籍辨伪工作考[J]. 中医文献杂志, 2015, 33(5): 57-60.
- [8]葛政,王咪咪,解博文. 中医文献学家:谢仲墨[J]. 中医文献杂志, 2019, 37(6): 57-63, 67.
- [9]蒋宗福. 新时期中国文献学研究综述(1978-2005)[J]. 绵阳师范学院学报, 2006, 25(4): 1-9.
- [10]孙灵芝. 中医古籍伪书研究[J]. 中医文献杂志, 2018, 36(2): 1-4.

- [11]王居义,吴林纳,李鸿涛. 中医古籍文献辨伪史略[J]. 中医杂志, 2025, 66(19): 1971-1977.
- [12]严季澜,张如青. 中医文献学[M]. 2版. 北京:中国中医药出版社, 2011: 90-91.
- [13]孟庆云. 医籍真伪的考辨[J]. 中医药学报, 1983(6): 59-65.
- [14]赵恩俭. 谈谈医书真伪考辨问题[J]. 天津中医学院学报, 1985(3): 39-42, 18.
- [15]严季澜. 中医古籍辨伪方法刍议[J]. 北京中医药大学学报, 1998, 21(4): 14-16.
- [16]包来发. 中医伪书辨[J]. 湖南中医药导报, 1999, 5(7): 5-7.
- [17]黄克威,黄河. 辨伪求真,考竟源流:谈点中医古籍版本知识[J]. 陕西中医函授, 2000, 20(3): 41-42.
- [18]高驰. 中医古籍伪书考辨[J]. 医学与哲学(人文社会医学版), 2011, 32(12): 66-67, 70.
- [19]赵辉,张华敏,张磊,等. 中医古籍文献研究方法述要[J]. 中国中医药图书情报杂志, 2024, 48(1): 228-233.
- [20]王旭东. 医书校勘浅识[C]//中华中医药学会. 中华中医药学会第十六次医史文献分会学术年会暨新安医学论坛论文汇编. 北京:中华中医药学会, 2014: 66-69.
- [21]王婧琳,李鸿涛,葛政. 中医古籍校勘中的目录学应用[J]. 中国中医药信息杂志, 2024, 31(5): 10-14.
- [22]司马朝军. 文献辨伪研究[M]. 武汉:武汉大学出版社, 2021.
- [23]张丰聪,王振国. 中医古代临床文献研究思路和方法[J]. 南京中医药大学学报(社会科学版), 2013, 14(3): 145-147.
- [24]王新风. 浅论古伪书的利用价值[J]. 延安大学学报(社会科学版), 2009, 31(1): 126-128.
- [25]颜军英. 古伪书的辨伪及其存在价值[J]. 科技资讯, 2012, 10(26): 179, 181.
- [26]陈艺红. 《南雅堂医案》临床经验研究与作者辨伪[D]. 福州:福建中医药大学, 2010.
- [27]田永衍,吴大洲. 张元素修订本《五藏论》辨伪[J]. 敦煌学辑刊, 2017, 2(2): 135-138.
- [28]钱超尘,赵怀舟. 傅山《临产须知全集》辨伪[J]. 中医文献杂志, 2013, 31(2): 1-5.
- [29]钱超尘,赵怀舟. 傅山《临产须知全集》辨伪(续完)[J]. 中医文献杂志, 2013, 31(3): 6-8.
- [30]程新,邓勇. 《脉诀考证》探析[J]. 南京中医药大学学报(社会科学版), 2021, 22(4): 294-298.
- [31]冯先思. 《新大成医方》伪书考[J]. 中医文献杂志, 2020, 38(5): 1-5.
- [32]李筱颖. 殷仲春《医藏书目》著录医籍存佚考察与目录学思想研究[D]. 北京:中国中医科学院, 2024.
- [33]陈健,曹珊,祁祥,等. 西洋参本草考证及其现代研究进展[J]. 中草药, 2025, 56(19): 7259-7272.
- [34]李鸿涛,张华敏. 孤本医籍叙录集[M]. 北京:中医古籍出版社, 2016: 1010-1021.
- [35]高程熙,赵博. 《内经拾遗方论》考[J]. 广州中医药大学学报, 2013, 30(5): 767-769.
- [36]钱沛涵. 桂林古本《伤寒杂病论》真伪考[D]. 北京:北京中医药大学, 2022.
- [37]白曜玮,陈丽云. 《医学源流》古籍版本考[J]. 中医文献杂志, 2023, 41(2): 8-11.

Application and Value of Authentication Methods in the Study on Traditional Chinese Medicine Classics

ZHENG Lufeng¹, GE Zheng¹, LI Xiang², CHEN Guangkun¹, HU Fanglin³, YANG Yanhong³, LI Hongtao^{1,3}

1. Institute of Information on Traditional Chinese Medicine, China Academy of Chinese Medical Sciences, Beijing, 100700; 2. Institute of Basic Theory for Chinese Medicine, China Academy of Chinese Medical Sciences; 3. School of Traditional Chinese Medicine, Hunan University of Chinese Medicine

ABSTRACT This paper systematically reviewed the concept of authentication studies on traditional Chinese medicine (TCM) classics and the research achievements of scholars across historical and contemporary periods. We categorized the authentication studies on TCM classics into four types, including work-oriented authentication research, methodological studies on authentication, extended authentication research, and single-book authentication. Multiple methods were applied comprehensively, including investigating bibliographic documents of successive dynasties, analyzing the academic contents of medical books, studying the textual characteristics of medical books, examining the cited references in medical books, verifying the biographies of authors, and analyzing the interpolations and accretions in medical books, to distinguish the authenticity of TCM classics. The academic value of authenticity identification of TCM classics is concluded in three aspects, i. e. it serves as an important means to distinguish authenticity from falsehood in TCM classics, an important guarantee for inheriting the essence of TCM literature, and a key to unlocking the academic treasure trove of TCM classics and achieving inheritance-based innovation, which will lay a solid documentary foundation for constructing identification methodologies and standardized systems.

Keywords traditional Chinese medicine classics; authentication study on classics; authentication methods; bibliographics

(收稿日期: 2025-09-20; 修回日期: 2025-11-18)

[编辑: 侯建春]