

文献考证

神谷本《绍兴本草》的初步研究

中医研究院医学史研究生 郑金生

指导教师 马继兴

《绍兴校定经史证类备急本草》(简称《绍兴本草》)是南宋唯一的一部官修本草,由王继先等将《大观本草》加以校定而成,绍兴二十九年(1159)成书。

该书现仅有日本抄本存世。日人中尾万三曾就他所见的14种抄本进行了研究⁽¹⁾。冈西为人又对后来发现的9种抄本进一步加以考察⁽²⁾。以上23种抄本,仅由日本春阳堂在1933年影印刊行了大森文库五册本,1971年又新刊了龙谷大学图书馆藏的抄本(我国国内多见的是大森文库本,此本文字极少)。

但在以上23种抄本之外,我国北京大学图书馆还藏有一种比较好的日本抄本。此抄本由日人神谷克桢在天保七年(1836)抄成(简称神谷本)。神谷本具有留存的记文多、绘图好等特点,为国内研究《绍兴本草》的内容和贡献,以及对本草考证和南宋本草发展的研究,提供了宝贵的资料。

一、神谷本一般情况

该抄本共10册,分19卷。书封面题为《绍兴本草》,各卷首均题为“绍兴校定经史证类备急本草”。书前有王继先序及总目录。除第1卷外的各卷之前均有分目录。文字部分为楷书工抄,墨线图颇为精细。书前后均有“庆嘉馆印”。书尾记有:

“右绍兴校定经史证类备急本草十九卷文化八年辛未十一月十三日謄写始业 同九年壬申九月十一日全业 伊藤弘美”

“右天保七年丙申八月廿八日謄写始业 同年十月廿九日全业 神谷克桢”

可见此本是神谷克桢在天保七年(1836)据伊藤弘美文化八年(1811)的抄本转录。其抄成年代十分明确。同页有朱笔附记:“明治十五年一月十日始得吟香”,这恐怕是收藏者所记。

神谷本现藏北京大学图书馆,原属李盛铎氏旧藏。李盛铎是我国近代最负盛望的藏书家,曾在光绪间出使日本,得识彼邦目录学家岛田翰。因岛田翰之助,得购国内不常见或久佚之书以归。神谷本《绍兴本草》大概就是其中之一。

二、卷次及体例

关于《绍兴本草》的卷数,王继先的序文中并未提及。南宋陈振孙《书录解题》记载为“绍兴校定本草二十二卷”。但一般认为,《绍兴本草》是在《大观本草》基础上加以校定而成的,其原卷数大概还是与《大观本草》一样是31卷,22卷恐怕只是节略本的卷数⁽³⁾。此外,《绍兴本草》在明代陈第《世善堂藏书目录》中著录为22卷⁽⁴⁾,在毛晋《汲古阁毛氏藏书目录》中著录为23卷⁽²⁾。可知明代还有《绍兴本草》的节略本传世,可是到清代已不见于诸家书录,《四库全书总目》也无记载。仅在日人《经籍访古志》(1856年左右成书)记有3种不完整的抄本⁽⁴⁾。以后在日本陆续发现的抄本多达23种(绝大多数未注明抄成年代),但这些抄本的卷数并不统一,有的分5卷,有的分19卷等等。我国藏的神谷本《绍兴本草》是分成19卷(均系残抄本)。

现存各种抄本所收药品,没有超出《大观本草》卷3~27(15卷人部除外)的范围(神谷本也是如此)。但在药物排列顺序方面,神谷本却是按《本草纲目》的水、土、金石、石、草、谷、果、木、虫鱼、兽的顺序重新组合编排(限于篇幅,各卷对照略)。与日本现藏抄本多按《大观本草》药品排列顺序有所不同。

然而从王继先等所添加的文字(标以“绍兴校定”字样)可知,这种按《本草纲目》次序的排列方式,并非《绍兴本草》的原貌。如神谷本“生铁”已列在第一卷,但该条“绍兴校定”记云:“……注说生铁锈亦有主治,与上卷陈藏器余铁锈主治颇同。”又“消石”条,“绍兴校定”曰:“即非后条内朴消中芒硝也”。据此,《绍兴本草》原书的朴消当在消石之后(与《大观本草》同),但神谷本中的朴消却列在消石之前。至于是哪一个抄录者改变原书的体例,尚难确考。不过这种现象也存在于其他个别日本抄本中⁽¹⁾(如“近卫豫乐院本”)。

鉴于《绍兴本草》各抄本常有省文略图、书题不一、卷数互异等现象存在,因此,衡量这些抄本的价值,很大程度上依据它所保存的图、文的数量和质量。在这方面,神谷本恐怕要独胜一筹。

三、药图

正确精细的本草图,是考证古代药物的原植(动、

矿)物的重要依据。我国已知最早的雕版本草图始于宋·嘉祐《本草图经》。此书已佚,其内容由《大观本草》等书保存下来。但历代迭经翻刻,有的药图失真或阙误。因此能更好地反映宋代药图原貌的现存本草书就倍觉可贵。

关于《绍兴本草》药图,王继先序中说:“形像本于旧绘”。所谓“旧绘”,即指在南宋传世的《大观本草》。又据中尾万三研究证实,现存《绍兴本草》各抄本药图大体上是以《大观本草》作为主体(偶有差异)。其中抄绘精良的药图据信可以更好地表达《大观本草》原版的旨趣。

神谷本共存药图801幅,又经与异本(未具体指明异本名称)精校而增添了它的参考价值。除有3幅图(鳗鲡鱼、鲛鱼、鲙鱼)配合采用了水墨画法外,余皆为墨线图。与春阳堂影印的大森文库本药图逐一比勘,可见二者形态绝大部分雷同,仅少数药图在细节上略有差异。但在数量上,神谷本比大森文库本多出5图(即小麦、丹黍米、梁米、赤小豆、藊豆)。

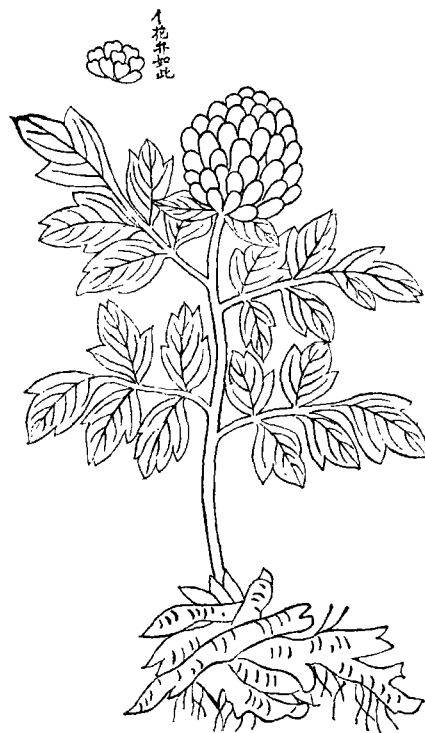
值得一提的是神谷本药图经过与异本校勘,凡校补之处,均一一在图中标注。据异本补入的药图计有10幅。还有3幅药图另外画出与异本不同之处。如在“濠州紫参”图上另绘一花,形状有所差异,并加了旁注(见附图)。可见其校勘之细。

笔者以神谷本所存801幅药图与《大观本草》(柯氏本)、《政和本草》(晦明轩本)加以校勘,可知大多数药图无原则性的差别,但少数药图名称有些差异。整个看来,《绍兴本草》药图比《大观本草》(柯氏本)更精细,更能体现原植物特征。同时也可看出,《绍兴本草》有些药图经过了润饰甚至可能重绘(如有近40种植物图增画了根部,米谷部药图和数十种动物药图改动润饰之处也比较明显等),详细校勘结果从略。

四、文字内容

现存各种《绍兴本草》抄本,文字数量各不相同。中尾万三曾将他所见的14种抄本分成记文多的本子、记文少的本子及彩色本3种类型。春阳堂影印的大森文库本即属记文少的本子(全书正文约3400余字)。而神谷本据粗略计算,约有近6万余字,可见它留存的文字是比较多的。这些记文主要分布在玉石部(上、中、下),木部(中、下),兽部(上、中、下),禽部、虫鱼部(上、中、下),果部、米谷部(上、中、下),菜部(上)等药物之下(按《大观本草》排列次序)。

正文内容大致可分三类:(1)直接写在图名之下的采收时节及药用部分,或在图名下简注性味功效;(2)引用《证类本草》大字本文(不分朱墨)及各家注



濠州紫参

说。所引条目有“陶隐居、唐本注、陈藏器、图经、臣禹锡等谨按、别说、新补、今注”等等,但多数是节录其中一两条;(3)注明“绍兴校定”及“绍兴新添”的文字(王继先等所增)。

由于神谷本的情况不为人们熟知,故国内以往对《绍兴本草》的文字内容及新增药品的研究无所凭借。今神谷本丰富的文字记载为我们提供了宝贵的材料。其中校定时添加的文字对研究《绍兴本草》编撰时的有关问题很有意义。据统计,神谷本有“绍兴校定”条文351条,“绍兴新添”条文6条。据冈西为人介绍,日本所存抄本中,在玉石中品、草部、木部上,中品都没有绍兴注^[2],而神谷本却有玉石中品及木部中品的注文(即“绍兴校定”)。国内另存的日本春阳堂影印的大森文库本只有“绍兴校定”13条,每条内容还不很完整。可见神谷本保存了较多的校定时添加的文字。

分析这些“绍兴校定”的内容,可以了解到该书重点是校定药物的寒热补泻,有毒无毒,并叙述当时使用的实际情况。这与王继先序文所记是一致的。王继先介绍他们校定此书时,对“物性寒热补泻,有毒无毒,或理之倒置,义之相反者,辨其指归,务从至当”。事实证明,“绍兴校定”这部分文字确就以上问题进行了比较正确地辨析。

如“灵砂”条“绍兴校定”云:“灵砂以水银、硫黄

二物锻成。本经云甘温无毒。窃详水银、硫黄俱是有毒之物，虽经锻炼，今当以性温有毒为定……”以上更正无疑是比较正确的。

有的药物原无记载性味，“绍兴校定”大多予以补齐。如“锻灶灰”条，“绍兴校定”云：“锻灶灰乃锻铁灶下灰也。本经虽有主疗而不载性味、有无毒。然诸灰皆有毒，今锻灶灰当以味苦有毒为定。方家亦稀用之”此外，对药物的来源、鉴别、产地等内容也常涉及。

从校定文字中，还可以反映出宋代部分药物使用的实际情况。许多在旧本草中被作为增寿神仙、服饵良药之品，被指出乃“非起疾之物”，当时已不常使用。对一些比较常用的药物，“绍兴校定”又进而归纳其主要功效和用法。如“安石榴”条，“绍兴校定”云：“安石榴采皮为用，惟酸实壳以醋熬之，断泄痢颇验。盖取收涩之性多矣，当云温、无毒是也。其实味有甘有酸者，乃世之果品。本经云多食损人肺，盖为味酸及多食过其节矣。其主咽喉燥渴，显非所宜。但根疗虫，方亦间用。处处产之，唯西北地者佳”。再从校语中对“安石榴”功效的评述来看，撰写人是有一定的临床经验的，并注意用药性理论来解释药物的功效和宜忌。

至于王继先在序中所提到的“考名方五百余首，证舛错八千余字”，这在神谷本的文字中还很难看出来。唯“胡荽”条下记有：“……其‘外台’治齿痛一方，用胡荽子五升，窃详胡荽子乃藁耳子也，不应附此，今移于藁条耳实下”。这说明曾对某些附方进行过调整。但是否属于序中所说“考名方”之类，还很难论定。

又，在神谷本6条“绍兴新添”中，共出6味新药，即炉甘石、锡藿脂、豌豆、胡萝卜、香菜、银杏。如“炉甘石”条云：“味辛微寒有毒，主眼脸背赤烂痒痛、多泪，消瘀肉，退翳晕；能制铜为铤石，采无时。用之烧赤，以黄连水淬七遍，净地上去火毒一宿，次细研如粉，点目皆良。本草并不载此一种，今宜添入。生河东山谷，然江淮亦产，唯太原者佳”。不仅列述了炉甘石的功效，还介绍了炮制法及产地。它如银杏、胡萝卜、豌豆等，亦均为后世本草常见之品。可惜今存《绍兴本草》各抄本的草部及一些木部药均无文字叙述，无法了解该书全部的新增药品。

除以上新出药品外，在“沙糖”的校定中，还附以“糖霜”，在“藕实”条下附以“金缕草”（即莲须）。

神谷本之所以记文丰富，或许也是由于抄录者曾经与异本互校的结果。经粗略统计，据异本校补的文

字有139处。有的只是校正错字，有的则整段地补入异本文字。从抄录字体的不同及校补处朱墨混杂来看，提示非一人之功。

五、关于《绍兴本草》的评价

南宋·陈振孙在《书录解题》中对该书评曰：“每药为数语，辨说浅俚，无高论”。笔者认为，从神谷本现存的“绍兴校定”文字分析，陈振孙的评论是不够全面的。

《绍兴本草》在调查考证药物的来源以及搜寻汇集有关文献资料方面，远不如苏颂《本草图经》、唐慎微《证类本草》及寇宗奭《本草衍义》。但它也有它的特点。在它之前的宋代本草书很少对药性及疗效加以全面考订，而《绍兴本草》却以此为主要目标。既大胆地否定了一些在宗教等影响下被神化了的药物（如某些金石药等），又突出了当时常用有效的药物，这对指导临床用药应该说是有所帮助的。也成为我们了解宋代用药实际情况的重要依据之一。当然，《绍兴本草》的校定文字中也有一些错误，有待今后去粗取精，予以考订整理。

在两宋和金元时期，本草学的研究重心逐渐由辨正药物来源转向探求药性理论。《绍兴本草》对药物性能的考订也是这一发展过程的中间环节之一，它部分地反映了南宋本草的发展趋势。《绍兴本草》某些残抄本的药图对本草考证有较高的参考价值。近代本草学者对此颇为重视。整理现存的《绍兴本草》图文，将有助于继承发掘祖国医药遗产。我国所存的神谷本《绍兴本草》今后应该在这方面发展它应有的作用。

六、结语

本文结合前人对《绍兴本草》的研究，对我国北京大学图书馆所藏的神谷克桢氏抄本进行了初步的考察。该抄本抄成于1836年，共10册，分19卷。药物排列大体上按《本草纲目》的顺序重新组合。全书有药图801幅，记文约近6万字。其中有“绍兴校定”条文351条，并出6味新增药。该抄本图文均经过与异本互校，内容丰富。笔者藉此对《绍兴本草》撰述特点作一初探，就该书学术价值及其在本草史上的地位提出了个人的初步看法。

参 考 文 献

- (1) 日·中尾万三：绍兴校定本草解题，春阳堂影印大森文库本附刻，1933。
- (2) 日·冈西为人：本草概说，114~117页（文中提示春阳堂有新刊绍兴本草，附有冈西氏“绍兴本草解题”，创元社，1977。
- (3) 明·陈第：世善堂藏书目录，卷下医家类，知不足斋丛书，第19条，万历丙辰（1616）刊。
- (4) 日·涩江全善、森立之等：经籍访古志补遗，15页，清光绪11年（1885）石印本。