DOI:10.13288/j.11-2166/r.1982.01.042

滞，又兼久病湿邪深入，非大剂不能为功，后加附片为50克（久煎），干姜、草果（去皮）各为20克，苍术为30克，去党参，余药同前，迭进3剂，黄厚之苔方退，困乏无力亦除。方喜转机初萌，适遇其友邀往成都检查，仍诊为慢性胆囊炎，劝其手术，患者不允，归途索得一方，为四逆散去白芍合三香汤加白术、大青叶各30克，嘱服10剂。一剂未尽而黄厚之苔又满布于舌，食欲减退，胁痛略增。余告以续服前方，尽3剂而黄厚之苔又减，食欲转佳，惟舌根之苔仍厚，舌缘有溃破点疼痛，大便燥结，小溲清长。此因屡进温燥之大剂，湿退阳复，略有化热之证。乃于原方中去吴萸、丁香、肉桂、胡椒等辛烈燥脾之品，余药略减其制，并加连翘、半枝莲、土鳖虫、桃仁、郁李仁等清上消瘀，润肠通便之品，续服2剂，苔转薄白，除胁间偶觉微痛外，余证已瘳。停药观察20余日未见异常，患者索方回疆调理，乃以益气扶正、健脾除湿，和疏肝理气、活血消瘀之方，分别为散，回原单位，酌情服用。

四川省蓬溪县新胜公社卫生院　李　度

关于"中心黑舌苔治验"的重复验证

笔者参照《中医杂志》1980年第5期报道的袁玉梅同志"中心黑舌苔治验3例报告"一文，先后治疗各种原因引起的中心黑舌苔8例（肝脓肿3例、急性胆囊炎2例、阑尾脓肿2例及急性黄疸型肝炎1例），其中男6例，女2例，年龄21～67岁，黑苔出现最长者3个月，最短者12天。经治疗黑苔均在短期内迅速消退，伴随症状也随之改善。现举例介绍如下：

孟××，男，32岁。因发热、肝大，右胁痛，舌中心黑苔，经超声波检查发现肝右叶有一4×6厘米之液平，诊断为阿米巴肝脓肿。经灭滴灵、土霉素及多种维生素治疗半月，肝脏缩小，液平消失。但仍低热、乏力、口苦咽干，渴喜冷饮，食而无味，大便干燥，小便短少，舌质红绛，舌苔黄燥而中心伴有黑苔。辨证为邪热郁积，久至化火伤阴；治以清热解毒滋阴。遂投茵陈蒿汤合益胃汤增损。处方：茵陈15克，生大黄6克，栀子10克，沙参12克，麦冬12克，玉竹10克，生地12克，甘草6克，白芍10克，黄芪15克，党参10克，泽兰10克，丹参10克。经服4剂后热退，口苦咽干减轻，黑苔部分消退，再服3剂，黑苔全部退净。

湖北省监利县朱河公社卫生院李庙卫生所
吴秋芳　常亚平

抄袭之书不宜介绍

编辑同志：读您刊1981年第8期载"介绍中医治疗急危病症的《痧症全书》"的报道，深受教益。但觉《痧症全书》（以下简称《全书》）的内容，是摘抄《痧胀玉衡》的（以下简称《玉衡》），介绍引论欠妥。兹从四个方面谈谈个人的看法：

一、理论方面：《全书》的"痧原大略第一"即《玉衡》的"痧原论"内容，将原文开首"痧症"二字改为"其痧"二字，移置于本句文字之后作"其痧从秽气发者多"。《全书》的"痧无补法第二"即《玉衡》的"痧有实而无虚辨"内容加以删节的。《全书》的"分经络第三"即《玉衡》的"治痧毒分经络"内容而增加部分理论的。对照两书的理论内容，除部分是《全书》增加的外，其余可以说是抄袭《玉衡》的，而且还删掉了不少有益的章节。

二、病例方面：《全书》的"绞肠痧"治例三则，即《玉衡》的"绞肠痧"治验四案中的三案。《全书》采取了删节、改医案名及改方剂名称的方法，也属变相的抄袭。其中的"落弓痧"治例二则，即《玉衡》的"落弓痧"治验案，同样是采取了上述卑劣手法。对照两书的治例内容，95%以上是相同的。

三、方药方面：《全书》的"痧分症治第十四"所介绍的方药，实际是《玉衡》的"玉衡备用要方"内容而易其方名的。例如：《全书》的金八方，其金一方即《玉衡》的防风散痧汤，金二方即薄荷汤，金三方即紫苏厚朴汤，金四方即藿香汤加延胡索，金五方即荆芥汤，金六方即清凉至宝饮，金七方即阿魏丸，金八方即沉香丸……。限于篇幅，不多赘引。

对照两书所出的方药，《玉衡》共出56方，其中除陈香丸、牛黄八宝丹、失笑散三方，《全书》仍沿用其方名，而不纳入于所谓六十四卦或八音分纪方名外，余皆易其方名（如竹六方药、土六方药、木一方药、革二方药等）的方药内容，也是《玉衡》治验病例选用的方药。

四、刊行年代：《痧胀玉衡》初刊于清·康熙14年（1675），《痧症全书》出版于康熙25年（见上海千顷堂书局版原序），而实际现存最早的为嘉庆3年（1792）刊本，编刊年代显然晚于《玉衡》。

综合上述分析对照，说明两书内容相同不是偶然的巧合，而是《全书》抄袭《玉衡》的实据。其实，近代名医谢观早已指出：《全书》"实窃《痧胀玉衡》"（见《中国医学大辞典》）。为此我认为值得介绍推广的应是《痧胀玉衡》，对《痧症全书》这类抄袭之作，不宜如此报道。

广西中医药研究所　黄贤忠

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net