

“四肢为诸阳之本”析疑

云南省第一人民医院中医科 李继贵

“四肢为诸阳之本”出于《素问·阳明脉解篇》。原文说：“四肢者诸阳之本也，阳盛则四肢实，实则能登高也”。它是解释阳明热盛，何以能“登高而歌，……踰垣上屋，所上之处，皆非其素所能也”。该篇紧接《太阴阳明论》而来。彼篇则重点阐述脾胃之间以及脾胃与四肢之间的关系。论中云：“四肢皆禀气于胃，而不得至经，必因于脾，乃得禀也。今脾病不能为胃行其津液，四肢不得禀水谷气，气日以衰，脉道不利，筋骨肌肉，皆无气以生，故不用焉”。这两篇经文分别从虚实两个方面，论述脾胃与四肢的关系。脾胃虚则四肢亦虚，脾胃实则四肢亦实。故有“脾主四肢”、“四肢皆禀气于胃”之说。

四肢者诸阳之本也

后世注家对“四肢者诸阳之本也”的注解，均不出本句之意。如王冰：“阳受气于四肢，故四肢为诸阳之本也”；张景岳：“阳受气于四末，故四肢为诸阳之本”；张隐菴：“阴者主脏，阳者主府，阳受气于四末，阴受气于五脏，故四肢为诸阳之本”。高士宗则从经络角度解释：“手之三阳从手走头，足之三阳从头走足，故四肢者诸阳之本也”。

考《内经》中的“本”字，归纳其义大概有六。(1)根本，如《素问·六节藏象论》：“心者，生之本”；(2)本源、根源，如《素问·阴阳应象大论》：“阴阳者……生杀之本始”；(3)根部，如《灵枢·经脉》：“脾足太阴之脉……连舌本”；(4)根、干，如《素问·移精变气论》：“治以草苏藜藂之枝，本末为助”；(5)依据、按照，如《素问·移精变气论》：“暮世之治病也则不然，治不本四时，不知日月”。(6)标本的“本”，则另有其特定的含义。再从文字角度看，“本”字也不离上述之义。《说文》“木下曰本。”如按本字之义，“四肢为诸阳之本”，则应理解为：四肢是诸阳气（或诸阳经）生发、起始或依赖的本源。

四肢为诸阳之末

但是《内经》中，对四肢与内脏关系的其它论述则不然。如《素问·阴阳应象大论》：“清阳实四肢”，

《素问·厥论》：“胃不和则精气竭，精气竭则不营其四肢也”。《素问·示从容论》：“四肢解堕，此脾精之不行也”。在《伤寒论》中，仲景以手足的冷热测候内脏阳气的多寡，而作为诊断的一个重要依据。如以手足热或手足濇然汗出为阳明病；以手足自温者为太阴病；以手足逆冷者为少阴病；以手足厥热交替出现者为厥阴病。即如《素问·通评虚实论》所说：“手足温则生，寒则死”。高士宗注：“胃气行于四肢，而手足温则生；胃气不行于四肢，而手足寒则死”。

由此可见，四肢虽称为“诸阳之本”，然四肢并不能生发阳气。它依赖脾胃所转输的清阳，方能发挥其功能。虽《内经》中也有“阳气起于足五指之表”（《素问·厥论》）和“四肢者阳也”（《素问·逆调论》）之说，然前句尚有争议，如《甲乙经》“起”作“走”；萧延平认为：“按足之三阳从头走足，自以走字为允”（《太素》）。后句则应以阴阳学说的角度来理解，诚如高士宗说：“身在内，四肢在外，故四肢者阳也”。如按经络学说，因“手之三阳从手走头，足之三阳从头走足”，而即认为“四肢为诸阳之本”，那么“手之三阴从胸走手，足之三阴从足走腹”，不是也可称“四肢为诸阴之本”吗？

因此笔者认为，“四肢为诸阳之本”的说法不甚妥当。四肢并不是诸阳之本，而是诸阳之末。四肢阳气的充实与否，取决于内脏阳气的盛衰。反之，根据四肢的冷暖，可察知内脏阳气的虚实。按，“末”字，《说文》：“木上曰末。”所以此句之“本”，可能系“末”字的错讹。

从《内经》所述，四肢阳气的多寡，不但与脾胃有关，而且与其它脏腑也有关，尤其与心肾关系最为密切。如《灵枢·本神》说：“肾气虚则厥。”《素问·厥论》也说：“精气溢下……阳气衰……故手足为之寒也”；“阳气衰于下，则为寒厥”。《灵枢·厥病》说：“真心痛，手足清至节”。

与此句同类者，尚有《灵枢·经脉》：“唇舌者，肌肉之本也。”今一并提出，望高明指正。

更正：本刊1982年第3期33页右栏倒数第3行“1965年”应更正为“1975年”。