DOI:10.13288/j.11-2166/r.1982.07.039

读 者 园 地

"克银方"临床验证

贵刊1981年第4期登载了朱仁康等医师的《"克银方"治疗银屑病（牛皮癣）的临床研究》文章，读后，教益颇深。笔者单用"克银一号方"治愈3例银屑病，现举2例如下：

1. 黄××，女，14岁，学生，1981年11月初诊，病历号152870。无明显诱因周身起斑块5天，瘙痒脱屑，周身散在性弥漫性癣块，呈钱币状，脱屑根基暗红，舌尖红、苔薄白，脉滑。诊为银屑病血热风燥型，治以清热解毒，处方用"克银一号方"原方原量。6剂后病情好转，继用原方30剂，先后根据病情加减过赤芍、三棱、白术等，病即痊愈。

2. 黄××，女，19岁，农民，系上例病人之姐。患银屑病4～5年，诊治无效，见其妹病愈，因余在其村驻点，也来求治。当时病人全身皮损面积达70%，自述周身奇痒，癣块脱屑，根基鲜红。辨为血热风燥型，仍以清热解毒为治，处以"克银一号方"原方原剂量。服后病情日见好转，先后共服100剂左右，病告痊愈。停止治疗近半年，未见复发。

山东省海阳县人民医院　李延超

亦谈石膏认识的混乱

阅读1982年第3期《中医杂志》读者园地栏，孟忠义同志《煅石膏清热性能大于生石膏吗》一文。我认为写得好。现将笔者在天津行医时所闻所见关于对石膏的认识和应用上的混乱列述于后，以便引起各方面的重视。

（一）中药书籍记载的混乱。《神农本草经》记载，石膏性微寒。后世及近代出版的中药书大多数说石膏性大寒。尤其在《本草纲目》中，记载尤为混乱：如石膏"修治"中记有李时珍曰："近人因其性寒，火煅过用，或糖拌炒过，则不伤胃"之说；所集"附方"，如丹溪方、保寿堂方、宣明方、李楼奇方中，亦有"火煅"之说（《本草纲目》石部第九卷）。

（二）使用上的混乱。回忆1938年，我在天津开办国医学社时，有一位七十多岁的农村中医也来参加学习。当我在课堂讲授石膏时，曾问他如何使用石膏，他谈到在农村行医三十来年，所用石膏皆用锅炒过，因而发生了关于张仲景在《伤寒论》上用石膏到底是煅用还是生石膏的争论。有的学生将《伤寒论》本子翻开说："第26条原方记有'石膏一斤'未说是生是煅；可是，'石膏'下边注有'碎，绵裹'小字。"我讲："生石膏是块，才需要'碎，绵裹'；煅石膏本来是细面，何必再'碎'呢？可见张仲景在《伤寒论》用的是生石膏，不是煅石膏"。这位"老学生"这才心服口服了。

（三）售药的混乱。有一次我的儿子有病发烧，我去一家药店买石膏三两，未注明用生的或煅的，结果给我的是煅石膏。第二天，我拿这煅石膏给学生看，并以此说明方子上开石膏必须注明生用。因为药店的旧习惯，他们一看方子上开的石膏，未注明生的或煅的，药店必给煅的。

（四）学习的人对石膏认识上的混乱。有一次天津市考中医，我是考试委员。有一位单管考药物的考试委员问我出何题？我说你就出石膏生用煅用有何不同这道题吧。有天津市某名医的儿子两人，在考卷上均答：石膏大寒，煅不伤胃。结果评卷时该题分数是零。

以上这些，都是些老话了。重新提出来，仅供读者参考。

天津市八十九岁老中医　古今人

*　　*

重温"方药杂谈"

笔者也重读了《蒲辅周医疗经验》一书的"方药杂谈"（以下简称原书），关于石膏的用法是："石膏：辛甘寒。煅石膏清胃热力大于生用，其性凉甚，每服二、三钱即可，因其煅去辛味，只剩甘寒，乃成守而不走之药性也。解肌退热宜用生石膏，熟石膏不行"。而贵刊1982年第3期青海孟忠义同志《煅石膏清热性能大于生用吗》一文，只引用其中："煅石膏清胃热力大于生用，……乃成守而不走之药性也"一节，并引证张锡纯和梁瑜民两氏使用生石膏治病经验，说明煅石膏清热性能与生石膏迥异。但漏掉蒲老上文最后一节："解肌退热宜用生石膏，熟石膏不行。"这是不够全面的。因为蒲老对石膏的认识也有生熟两种不同的用法。至于原书对石膏清胃热宜煅、解肌宜生用的解

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net