



“克银方”临床验证

贵刊1981年第4期登载了朱仁康等医师的“克银方”治疗银屑病(牛皮癣)的临床研究》文章,读后,教益颇深。笔者单用“克银一号方”治愈3例银屑病,现举2例如下:

1. 黄××,女,14岁,学生,1981年11月初诊,病历号152870。无明显诱因周身起斑块5天,瘙痒脱屑,周身散在性弥漫性斑块,呈钱币状,脱屑根基暗红,舌尖红、苔薄白,脉滑。诊为银屑病血热风燥型,治以清热解毒,处方用“克银一号方”原方原量。6剂后病情好转,继用原方30剂,先后根据病情加减过赤芍、三棱、白术等,病即痊愈。

2. 黄××,女,19岁,农民,系上例病人之姐。患银屑病4~5年,诊治无效,见其妹病愈,因余在其村驻点,也来求治。当时病人全身皮损面积达70%,自述周身奇痒,斑块脱屑,根基鲜红。辨为血热风燥型,仍以清热解毒为治,处以“克银一号方”原方原剂量。服后病情日见好转,先后共服100剂左右,病告痊愈。停止治疗近半年,未见复发。

山东省海阳县人民医院 李延超

亦谈石膏认识的混乱

阅读1982年第3期《中医杂志》读者园地栏,孟忠义同志《煅石膏清热性能大于生石膏吗》一文。我认为写得很好。现将笔者在天津行医时所闻所见关于对石膏的认识和应用上的混乱列举于后,以便引起各方面的重视。

(一) 中药书籍记载的混乱。《神农本草经》记载,石膏性微寒。后世及近代出版的中药书大多数说石膏性大寒。尤其在《本草纲目》中,记载尤为混乱:如石膏“修治”中记有李时珍曰,“近人因其性寒,火煅过用,或糖拌炒过,则不伤胃”之说;所集“附方”,如丹溪方、保寿堂方、宣明方、李楼奇方中,亦有“火煅”之说(《本草纲目》石部第九卷)。

(二) 使用上的混乱。回忆1938年,我在天津开办国医学社时,有一位七十多岁的农村中医也来参加学习。当我在课堂讲授石膏时,曾问他如何使用石

膏,他谈到在农村行医三十年来,所用石膏皆用锅炒过,因而发生了关于张仲景在《伤寒论》上用石膏到底是煅用还是生石膏的争论。有的学生将《伤寒论》本子翻开说:“第26条原方记有‘石膏一斤’未说是生是煅;可是,‘石膏’下边注有‘碎,绵裹’小字。”我讲:“生石膏是块,才需要‘碎,绵裹’;煅石膏本来是细面,何必再‘碎’呢?可见张仲景在《伤寒论》用的是生石膏,不是煅石膏”。这位“老学生”这才心服口服了。

(三) 售药的混乱。有一次我的儿子有病发烧,我去一家药店买石膏三两,未注明用生的或煅的,结果给我的是煅石膏。第二天,我拿这煅石膏给学生看,并以此说明方子上开石膏必须注明生用。因为药店的旧习惯,他们一看方子上开的石膏,未注明生的或煅的,药店必给煅的。

(四) 学习的人对石膏认识上的混乱。有一次天津市考中医,我是考试委员。有一位单管考药物的考试委员问我出何题?我说你就出石膏生用煅用有何不同这道题吧。有天津市某名医的儿子两人,在考卷上均答:石膏大寒,煅不伤胃。结果评卷时该题分数是零。

以上这些,都是些老话了。重新提出来,仅供读者参考。

天津市八十九岁老中医 古今人

*

*

重温“方药杂谈”

笔者也重读了《蒲辅周医疗经验》一书的“方药杂谈”(以下简称原书),关于石膏的用法是:“石膏:辛甘寒。煅石膏清胃热力大于生用,其性凉甚,每服二、三钱即可,因其煅去辛味,只剩甘寒,乃成守而不走之药性也。解肌退热宜用生石膏,熟石膏不行”。而贵刊1982年第3期青海孟忠义同志《煅石膏清热性能大于生用吗》一文,只引用其中,“煅石膏清胃热力大于生用,……乃成守而不走之药性也”一节,并引证张锡纯和梁瑜民两氏使用生石膏治病经验,说明煅石膏清热性能与生石膏迥异。但漏掉蒲老上文最后一节,“解肌退热宜用生石膏,熟石膏不行。”这是不够全面的。因为蒲老对石膏的认识也有生熟两种不同的用法。至于原书对石膏清胃热宜煅,解肌宜生用的解

说,是否在理论和实践上皆有不妥之处,这确实值得进一步探讨的。

广东省海南岛海口市第十二中学 陈礼立

编者注:自“园地”刊出《煨石膏清热性能大于石膏吗》,连续接到许多来稿。现仅选载这两篇,以供读者参考。

关于《金匱要略》“槩任” “槩气”注释之疑

“槩任”“槩气”二词,先后见于《金匱要略》“藏府经络先后第一”,及“五藏风寒积聚第十一”。前篇:“大邪中表,小邪中里,槩任之邪,从口入者宿食也。”后篇:“病有积,有聚,有槩气……。槩气者,胁下痛,按之则愈,复发为槩气。”《医宗金鉴》[按]云:“字典无‘槩’字,当是‘槩’字。槩(槩)音倾,侧水也。后之积聚门,槩气之‘槩’亦误云”。

经查《康熙字典》补遗午集禾部有“槩”字,释引《字汇补》云:“读与馨同。《金匱要略》槩任之邪。”只转引而未释义。至于“槩”字,《康熙字典》已集上:“音馨。《说文》侧出泉也。又《玉篇》出酒也。《释名》槩犹倾也。侧器倾水浆也。又《集韵》牵盈切音轻……义并同”。其与《金匱要略》文意,并不相涉。故《医宗金鉴》之注显非。再者《康熙字典》应在乾隆之前成书,何以乾隆时所编之《医宗金鉴》竟谓字书无槩字?而尤在诂于雍正十年成书之《金匱要略心典》则径改“槩”为穀。以未说明更改理由,颇滋疑义。

今按《康熙字典》补遗午集禾部另有“槩”字。据引《字汇补》:“古鹿切音谷。出《禅法要解经》”。该经虽无从寻阅,但经详察槩、穀二字,形似略异(仅禾字在下在边之异)实则相同。再将槩、槩二字置一处比拟,则形似异。据此可知尤氏改槩为穀之由。

查各书解释二词之义,如《医宗金鉴》槩任,饮食也。饮食之邪从口而入,食伤隔夜不化,故名宿食也。徐彬谓,槩者谷也,乃食之气也。食伤太阴,敦阜之气,抑郁肝气,故痛在胁下。江苏省中医学校金匱教研组编著之《金匱释义》注同前说。湖北中医学院主编之中医学院试用教材《金匱要略讲义》槩任指饮食,槩气即食积之病,由于消化不良,脾胃壅实,以致肝有郁结,故出现胁下痛。尤在诂说,穀耗饮食之属,入于口而伤于胃者也。陈修园除引吴医唐立三所云“任为烹调生熟之书”外,因《康熙字典》有槩字“读与馨同”而望文生义释槩任句为“馨香可口,过食之而停滞也”等等;虽然大致不差,解字则殊不确。乃1980年

成都中医学院主编之《金匱要略选读》亦随陈氏之误,释作“槩同馨”,而刘振民氏等编著之《医古文基础》中常见难字音义篇则迳谓“槩音谷(gǔ)。同谷。宿食也。”也误。

盖槩、槩二字,固以形似致误;但应先行正误,再为释义。由于槩字毕竟不就是穀字,又何能即解为宿食?况《金匱要略》原文“槩任之邪”系指因饮食所成之邪,饮食本身岂能等于邪?抑“穀气”一词,据《后汉书》“人体欲得劳动,动摇则穀气得销,血脉流通,病不得生”之意,当是营养人体之物,而非病邪。只有在在劳动或其他不利条件或情况下,穀气不得消化,血脉不得流通,方成疾病耳。浅见当否?待质高明!

浙江省温州市中医院 黄仲璋

文章应有新内容

在党的中医政策的光辉照耀下,近年来全国出版了三十多种中医药期刊,较六十年代增加了一倍以上。这对于继承发扬祖国医学遗产,交流临床、教学、科研等方面的经验,起着积极的作用。然而,有的期刊中某些文章,没有什么新内容,缺乏新的经验,新的见解,新的发现;甚至若干文章相互之间,仅题目或文章结构稍有不同,而在实质性内容上却大体相似。这种文章,读者是不欢迎的。

例如:在探讨古代医著和医家学术思想的方面,不少文章内容,古代医家早有阐发;或者在五十年代、六十年代的中医药杂志,就有类似文章刊登,而今天又有相似或雷同的文章刊出。其中某些经方的证治与运用,以及有关近代著名医家学术探讨的文章,这类情况更为突出。临床经验介绍方面,如活血祛瘀的临床应用,某某方剂的临床应用,某些疾病的辨证施治之类文章,有的仅仅是个别加减用药或典型病例有所不同而已。在中医教学或介绍学习方法方面,内容相似的文章也不少。为此建议某些作者,当提笔撰写文章时,首先应广泛地查阅有关文献,不要将过去文章中已经刊过的内容,当作自己的新见解或新经验,撰写成文,形成重复劳动,同时编辑部门也要严格把关。否则内容重复或雷同的文章刊出,不但不能给读者新的知识、新的启发;反而占了杂志的许多篇幅,影响杂志的质量。以上是个人意见,不妥之处请批评指正。

湖北中医学院 陈如泉

更正 本刊1982年第3期75页倒15行:“用”字前漏一“重”字;“以”字前漏一“加”字。