

学术探讨

《伤寒论》叙例辨

广州中医学院 邓铁涛

赵立诚、邓中炎协助整理

《伤寒论·伤寒例》或称叙例，自明·方有执提出删削，喻嘉言等群起附和，认定伤寒例为王叔和伪托。虽有王朴庄及陆九芝等为之辨驳，并强调研伤寒者不可不读此叙例，但其后之注《伤寒论》者，仍多削去此叙例。日本学者中西惟忠氏《伤寒之研究·自序辨》更进一步引申，认为《伤寒论》并无本源于《内经》《难经》之迹，故怀疑《伤寒论》自序，也不是张仲景之作。日本学者多不承认《内经》《难经》对《伤寒论》有影响。这些删削与推论，今天看来，有重新加以研究之必要，请试从《伤寒论》之渊源说起。

一、《伤寒论》之渊源

每门科学都有其本源，知识的发展过程是积渐前进的，尽管有时是量的变化，有时会起质的变化，但都是在继承的基础上发展的。仲景学说亦不能例外，《伤寒论》同样有其学术渊源。仲景“自序”说得很清楚：“感往昔之沦丧，伤横夭之莫救，乃勤求古训，博采众方，撰用《素问》、《九卷》、《八十一难》、《阴阳大论》、《胎产药录》，并《平脉辨证》，为《伤寒杂病论》合十六卷。虽未能尽愈诸病，庶可以见病知源。若能寻余所集，思过半矣”。

《素问》、《九卷》、《八十一难》与《阴阳大论》的精神，明显体现于《叙例》以及六经辨证论治的理论之中。若说《伤寒论》未见明显引用《内》、《难》之经文，那么在《金匱要略·脏腑经络先后》中的“见肝之病，知肝传脾，当先实脾”的论点，不就明显地引自《难经·第七十七难》吗？“自序”是仲景肺腑之言，对后世医学道德影响十分深远。否定它是仲景之作，论据是不充分的。当然，《伤寒论》的体例及六经辨证之内容，与《内经》

是有所不同的。这又须对仲景的学术渊源作进一步的探讨。

晋·皇甫谧《甲乙经·序》：“伊尹以亚圣之才，撰用《神农本草》，以为《汤液》。……仲景论广伊尹汤液为数十（十数）卷，用之多验。近代太医令王叔和撰次仲景选论甚精，指事施用”。

宋·林亿等《伤寒论·序》云：“夫《伤寒论》，盖祖述大圣人之意，诸家莫其伦拟，故晋·皇甫谧序《甲乙针经》云：伊尹元圣之才，撰用《神农本草》，以为《汤液》；汉·张仲景论广汤液，为十数卷，用之多验；近世太医令王叔和，撰次仲景遗论甚精，皆可施用。是仲景本伊尹之法，伊尹本神农之经，得不谓祖述大圣人之意乎”。

关于仲景学术之另一渊源，从皇甫谧到林亿，都认为：自神农之药，到伊尹之汤液，再到仲景之论，是一脉相承的关系，后世学者并无异议。但核对仲景之“自序”，按照一般的注解，却未见《汤液》之迹。其所举“上古有神农、黄帝……”亦未提及伊尹。注解仲景“自序”者多认为，仲景所撰用之书为《素问》、《九卷（灵枢）》、《八十一难（难经）》、《阴阳大论》、《胎产药录》等五种。但《伤寒论》及《金匱（杂病）要略》的主要内容则为平脉辨证。因此我认为，仲景《伤寒杂病论》十六卷的主要蓝本其实是《平脉辨证》。由于这是仲景著作的主要依据，所以加一“并”字（并《平脉辨证》），与前面五种书相对而言。所谓“勤求古训”指《内经》、《难经》及《阴阳大论》而言；所谓“博采众方”，指《平脉辨证》及《胎产药录》等而言。这就是皇甫谧所谓上承伊尹《汤液》之由来。查《汉书·艺文志·方技略》内载医经七家，

经方十一家。而经方十一家中有《汤液经法》三十二卷。可见汉初医学之主流分“医经”与“经方”两大派。而张仲景之学则集两大学派而继承之。两派之学经过世代相传有所筛选,到了张仲景,通过自己的实践,撰用了医经派的《素问》、《九卷》、《八十一难》、《阴阳大论》的理论,以及经方派的《胎产药录》与《平脉辨证》的经验而编写成《伤寒杂病论》。《方技略》中无《胎产药录》及《平脉辨证》,但有《妇女婴儿方》及《汤液经法》,其内容可能相类。例如《方技略》有《黄帝内经》而无《素问》、《九卷》。皇甫谧生时去仲景不远。皇甫氏是个博学之士,深研典籍百家之言,著述颇多,故能直断仲景学术之主要渊源为伊尹《汤液》。仲景诊王仲宣之医案,具见于皇甫氏序中,且评价王叔和撰次仲景选论甚精,足见其对仲景学派的了解很深。《甲乙经·序》还说:“按《七略》、《艺文志》:《黄帝内经》十八卷,今有《针经》九卷、《素问》九卷,二九十八卷,即《内经》也。亦有亡失。”可见《黄帝内经》与《素问》、《针经》、《九卷》等考证亦先见于皇甫氏之序中。足证其“仲景论广伊尹汤液”之说是有所根据的。

吴澄《活人书辨·序》说:“汉末张仲景,著《伤寒论》。予尝叹东汉之文气,无复能加西都,独医家此书,渊奥典雅,焕然三代之文,心一怪之。及观仲景于序,卑弱殊甚,然后知序乃仲景所自作,而《伤寒论》即古《汤液论》。盖上世遗书,仲景特编纂云尔。”(《四部总录医药编·子部医家类》)吴氏从文章之更变,亦推论出《伤寒论》本源于上世遗书(古《汤液论》)。

根据上述之分析,我们的看法是:

张仲景医学渊源于“医经家”与“经方家”。

《伤寒论》以经方家之著作《平脉辨证》(《汤液经》)等为蓝本,但以医经之理论为指导加以整理提高而成。

方有执《伤寒论条辨·跋》说:“昔人论医,谓前乎仲景,有法无方,后乎仲景,有方无法,方法具备,惟仲景此书。”清《医宗金鉴·订正仲景全书伤寒论注》则改为:“盖古经皆有法无方,自此(指《伤寒论》)始有法有方。”这个结论式的评语是合乎历史事实的。它正好证明仲景氏的学术

渊源。因为《内经》能流传下来,而“经方家”之书多散佚,所以说有法无方。而仲景则集医经、经方之大成,故有法有方。其可贵之处正在于有理论指导下的经验之总结,是一本汉代承先启后的划时代之作。《伤寒论》至今仍然闪闪发光不是偶然的,是我国医学发展的一个里程碑,也是历史发展的必然结果。

二、对削伤寒例的探讨

正如前述,仲景之学,学有渊源。《伤寒杂病论》之著述,是以经方派著作《平脉辨证》作为蓝本,运用医经家的理论,进行研讨,并结合仲景师传及其本人之经验,对宝贵的“经方”进行整理,使之有论有方,故书名《伤寒杂病论》,突出一个“论”字。把理法方药贯串起来,形成辨证论治的体系,为我国临床医学奠定良好的基础。仲景之功甚伟!

《伤寒论》经过王叔和的编次,使这部重要医典佚而复存,故与王叔和同时代的皇甫谧评叔和“撰次仲景选论甚精,指事施用。”皇甫氏这两句话很值得我们推敲。“选论”二字,指仲景选前人之论,亦可理解为叔和编次仲景之选论时再加选论,故曰“甚精”。为什么“甚精”?因能切合实用(指事施用)。仲景、叔和、皇甫氏三人前后生活于130年之间。叔和身为太医令,其治学态度严谨,相信他不会妄加窜改原书的内容。故博学之皇甫氏给予“甚精”之评价。后世某些医家辄以不合己意或不能领会之文字,妄加罪于王叔和。这是不公平的,也是不科学的。

方有执、喻嘉言等医家,他们对伤寒病虽有心得体会;可是,他们对《伤寒论》原书未能尽如己意,就抓住《伤寒例》有“今搜采仲景旧论”几个字,以及例中有些文字不够“雅驯”,便主张删削《叙例》,提出“错简”之说。如果只认为此方能治此病,才是仲景之真髓,其他一概认为不是仲景之文,这刚好把《伤寒杂病论》之“论”字抛弃,退回到有方无法的古代去了。只要方与药,不要其理与法,并因为仲景原序有撰用《素问》、《九卷》之文,所以便认为这个序也是伪托了!这种推论,是不科学的也是对发展仲景学说有利的。

因此,我认为,削《伤寒例》,是为了任意改动仲景学说的借口。后人不细察,便使借口成了定论!

仲景原书名《伤寒杂病论》,包括伤寒与杂病两部分。我们试把《伤寒论》与《金匱要略》合而观之。《金匱要略》一般未提出有王叔和的伪作。《金匱要略》的第一篇文章为《脏腑经络先后病》,中医学院第二版教材《金匱要略讲义》认为本编“属全书概论性质。仲景在本篇中,根据《内经》、《难经》的理论,结合自己的实践经验,对杂病的病因、病机、诊断、治疗以及预防等各方面,都举例说明,并提出原则性的指示。学习本书以下各篇,首先必须学好本篇作为基础”。

《金匱要略》开头有一篇概论性的文章,那么《伤寒论》为什么不会有一篇概论性的《伤寒例》呢?而《辨脉》与《平脉》则是《伤寒杂病论》全书的导论,不论《伤寒论》或《金匱要略》每一病证的标题都称“××病脉证并治”,就可知这两篇文章在仲景心目中的重要性了。

《伤寒例》之内容大致可分为:(1)首论四时外感及时行疫气的病因病机,义多源于《阴阳大论》及《内经》、《难经》,此“例”正足以证实其“原序”所谓撰用这些著作属实。(2)论病机“伤寒之病逐日浅深”之后,纲领性地说明六经传变及其辨证机理。(3)指出治疗宜早与先解表后攻里等,以及汗、吐、下、温、清、和、补等治疗原则。(4)最后论服药调护其预后等问题。可见此“例”有较完整的系统性。当然,仲景之书那时全凭传抄、记诵,复经汉末战乱散佚与多次复刻,可能掺有后人的文字,这也是不可避免的。另则,所谓日传一经之说为后人所怀疑,但亦源出于《内经》,有些注家早已明确注释对日数应活看。今天来看六经辨证,是八纲辨证之渊源,是后世温病卫气营血及三焦辨证的始祖。六经辨证为中医辨证论治理论体系奠定基础,其中《伤寒例》具有提纲挈领的意义,岂容任意贬削。

三、几点不成熟之意见

(一)发展仲景学说是我们的立足点。历代之考据家,绝大多数站在维护“医圣”张仲景之

立场,认定张仲景是“圣人”,“圣人”不能有错,错都在王叔和。仲景是我国伟大的医学家,对我国医学之发展,其所作之贡献,功同《内经》。其所著述之《伤寒杂病论》,同为经典性的医学著作,是必须承认的。但王叔和也是中国医学的功臣,不是罪人,不应把他当作靶子。我们应该站在发展张仲景学说的立场上,首先从大处着眼,挖掘整理其中科学的东西,运用自然辩证法与其他边沿学科研究其理论,并在大量临床实践中有计划地进行验证,以发展仲景学说。这应是今天研究仲景学说的主流。

(二)正确对待考据《伤寒论》著作。明清考据学甚为发达,影响于医学至深,考据仲景学说的文献资料不少,这也是我国医学遗产之一,不能轻易地抛弃,应以历史唯物主义为指导思想,组织力量,进行研究。这也是仲景学说研究一个不可忽视的项目。浅见认为,仲景之书渊源古远,不能单从文字考核其年代为是非之标准。应寻得其发展之痕迹,以找出其发展规律为目的。如桂枝汤与甘麦大枣汤之发明,与古代“食医”有密切关系,其医食同源的“汤液”之痕迹,至为明显。方中除芍药一味之外,都是厨中所应有之物。

(三)今后《伤寒论讲义》教材,应以林亿校正本为蓝本(可用赵开美翻刻本)。

《伤寒论》,近年来中医学院把它作为基础学科学习。其实《伤寒论》与《金匱要略》都是临床学科,并且是内容比较深奥的古典著作,故应放在高年级作为提高课学习。作为提高课,应把林亿等所校本作为蓝本,加以探讨和注释,不宜以删削本为蓝本,以利于启发学生独立思考和溯流穷源。

三根汤治疗咽痛

国防科委司令部门诊部 丁芷林

方药及服法:板蓝根、山豆根(广豆根)、白茅根各15克。水煎服,每日一剂,一剂二煎,早晚各服一煎,连服2~4天。

适应症:上感、扁桃体炎、咽炎所致之咽痛,尤对急性咽痛效果好。