



孙思邈所见到的《伤寒论》

近读您刊所载陈大舜同志“孙思邈到底何时见到《伤寒论》的”一文(1982年第6期“园地”)。笔者特于旧篋中检得数端,为之补证。

一、北宋林亿作《校正千金翼方·后序》称:“孙氏撰《千金方》,其中风、疮痍可谓精至。而伤寒一门,皆以汤散膏丸类聚成篇,疑未得其详矣。又著《千金翼》三十卷,辨论方法见于《千金》者十五六,惟伤寒谓大医汤药虽行,百无一效。乃专取仲景之论,以太阳方证比类相附……。”又:日人丹波元简《医膳·千金方》谓:“按《千金》伤寒门云:江南诸师,秘传仲景伤寒要方不传。然则方其著《千金》前方,未曾研其全书也。后及撰《翼方》,所采摭,亦非今所传《伤寒论》。其文字,大抵与《玉函经》同。”上引二者皆云孙氏著《千金》前方时于仲景《伤寒论》“未得其详”或“未曾研其全书”,但无断言“未见仲景之书”说法。

二、“江南诸师,秘传仲景要方不传”一语,可作其未见是书之推论,但也可作其已见此书并已予传之之推论。因为此前已出仲景《伤寒》条文45条;“自序”中且以四分之一篇幅抄录仲景序之第一大段第二小节,计211字。所录序文仅个别字词不同或句子错位。可见作后一种推论实更恰当。

三、《千金要方·大医习业》中,孙氏强调精读仲景之书:“凡欲为大医,必须读素问、甲乙……张仲景、王叔和……诸部经方。”如果孙氏作《千金》前方时自己也未见过仲景之书,又何能如此诲人?

四、《千金要方》除陈文所述《伤寒》条文(共约50余条)外,《金匱》条文且有80余条。还有一些“仲景曰”之后的引文,于今本《伤寒》、《金匱》中未见。如《千金要方·诊候第四》:“张仲景曰:欲疗诸病,当以汤药涤五脏五腑,开通诸脉……。”此皆孙氏另有所本之证。

五、《千金翼方》卷九“伤寒上”卷首有“论曰……”三百余字,实叙孙氏对仲景方认识过程。初,“伤寒热病,自古有之,名贤潜哲,多所防御,至于仲景,特有神功,寻思旨趣,莫测其致,所以医人未能钻仰。”他自己撰作《千金要方》时,大抵也是这样,此即

于仲景方“未得其详”处。后,孙氏从实践中认识到“旧法方证,意义幽隐,乃令近智所迷,览之者造次难悟。”并对照“尝见太医疗伤寒,惟大青知母等诸冷物投之,极与仲景本意相反,汤药虽行,百无一效。”这样反面的经验,他才终于“披伤寒大论,鸠集要妙,以为其方”,“寻方之大意,不过三种,一则桂枝,二则麻黄,三则青龙,此之三方,凡疗伤寒不出之也……。”最后以“方证同条、比类相附”的编例,重辑仲景伤寒方于《千金翼》中。此段“论曰”只字未提他此次重编,是因新睹仲景之书;《翼方》中亦未增编《金匱》杂病条文。此皆证孙氏编《翼方》时所据仲景之书同于编《千金要方》时之所见。

六、以上可见孙氏作《千金要方》时已见张仲景之书。然又非今本之分而为《伤寒论》、《金匱要略》者。文中称“仲景要方”或“伤寒大论”,似与《七录》、《隋志》、新、旧《唐志》所载之“评病要方”、“辨伤寒”、“张仲景方”、“张仲景药方”等为接近。丹波之谓“大抵与玉函经同”,实无内证可据。但孙氏录入《千金要方》与《千金翼方》的仲景方论内容,有可能是得自《伤寒杂病论》当时的一种节略本,例如北宋王洙从藁简所得那样的本子,就是上中下三卷分别讲伤寒、杂病、方剂及妇人病的。我们在《千金》各卷中发现的仲景书条文,正可分为类似三大部分。

今年为孙思邈逝世1300周年祭,庶几一雪历史之遗憾,亦一幸事。确否尚请明哲裁定。

上海第一医学院 马伯英

关于“论数脉”的学习纪详

读了您刊“亦谈虚寒证可见数脉”一则(1982年第5期“读者园地”),系援引1981年第10期关于叶显纯氏“论数脉”之作。我亦曾研究“数脉”,对数脉的看法,不仅非实非热,当求责其反面,即亦虚亦寒。虽然,抑且更须缜密以求,始臻全貌也。尝读清·郭治(元峰)《脉如》一书,论载数脉颇详,不敢掠美,愿原章以录,仅供读者参考可耳。

数脉息脉辐辏,按举有力,五至六至以上,凡急疾紧促之属,皆其类也。主阳盛燔灼,侵剥真阴之病,为寒热、为虚劳、为外邪、为痼疽,此病随脉见