



卫气营血、温邪上受和逆传

关于“卫气营血”辨证、“温邪上受”和“逆传”等问题，历来温病学者多认为清代叶天士所创。近读明末袁班（体庵）所撰《证治心传》（史可法序，赵双湖评点，裘吉生《三三医书》辑），方知“卫气营血”辨证等用于温病，非叶氏首创，乃继袁氏而发挥。兹将笔者对这些问题的看法简述于后，以供同道参酌。

卫气营血，原指正常的生理而言，仲景开始将其作为研究病理之用。明、清之际，又被引申到温病学说中，用来说明外感温热之邪侵袭人体部位的浅深、疾病的轻重、证候的差异和传变的规律，并把它作为辨证分型和治疗依据。所以，它既是温病辨证论治的纲领，又是分析温病病机的理论概括。

清代以来的温病学家，皆以卫气营血作为温病辨证施治的准则，多数认为是叶天士所首创。其依据是叶氏在其《温热论》中说：“温邪上受，首先犯肺，逆传心包，肺主气属卫，心主血属营……。”又说：“大凡看法，卫之后方言气，营之后方言血。在卫，汗之可也；到气，才可清气；入营，犹可透热转气……；入血，就恐耗血动血，直须凉血散血。”近读袁班《证治心传·治病必审四时用药说》，见其对风温之侵犯上焦肺卫、邪入营分、逆传、顺传等有所论述，兹引证原书并加按语如下。

“若时值初春，严寒将退，风木司权，其气善升而近燥，多犯上焦。故多身热、咳嗽、微恶寒者，以黄芩汤为主方，随证加减，如薄（荷）、桔（梗）、荆（芥）、防（风）、杏（仁）、苏（叶）、（连）翘、贝（母）、桑（叶）、菊（花）、牛（蒡）、蝉（衣）之类。取清轻之味，清肃肺卫。”

按：袁班在此处指出了冬去春来，气候转温，风气当令，善于升发，多易侵犯上焦肺卫。此论似即叶天士“温邪上受，首先犯肺”之来源。

“若失治久延，渐入荣（营）分。”

按：此论似叶氏《温热论》中：“……若病仍不解，是渐欲入营也”一语之依据。

“有逆传、顺传之候。”

按：这里点出了温病演变过程中，有顺传、逆传的不同途径。叶氏“逆传心包”之论，似即由此发挥。

“近世医不知者，多徒守仲景六经成法，辄取

辛温表散，耗液伤阴，或变神昏鼾睡，厥逆瘡癰，或咳甚失血，延成癆瘵，或胃实失下，谵狂痉搐，莫救者多矣。”

按：由此可以看出，叶氏《温热论》中所说“辨营卫气血虽与伤寒同，若论治法，则与伤寒大异也”，及其对温病伤阴后深入营血之临床表现的描述，均与袁氏之论相似。

“又有热极旁流，名为顺传胃府，法宜急下，以存阴液。”

按：由此句可以看出，袁班对“逆传”、“顺传”已经说得十分清楚。叶天士在《温热论》中只提到“逆传心包”，未论及“顺传”，因而被章虚谷误释为“心属火，肺属金，火本克金，而肺邪反传于心，故曰逆传也”（转引自《温热经纬》）。王孟英在《温热经纬》中批评章氏注释不妥云：“‘难经’：‘从所胜来者为微邪’，章氏引为逆传心包解，误也。……是由上焦气分以及中、下二焦者为顺传，惟包络上居膻中，邪不外解，又不下行，易于袭入，是以内陷营分者为逆传也。然则温病之顺传，天士虽未点出，而细绎其议论，则以邪从气分下行为顺，邪入营分内陷为逆也。”可见叶氏《温热论》未说明卫气营血顺传、逆传的出处，王氏也只读到叶氏之论，未见袁氏此书，故称“天士虽未点出”云云。但他体会叶氏之意，提出：“是由上焦气分以及中、下二焦者为顺传”，却实得袁氏之旨。

还要提出的是，赵双湖（观澜），在评点袁班《证治心传·治病必审四时用药说》时，曾加“澜按”曰：“……世人仅知‘温邪上受’一言叶氏创解，而不知叶氏前已有言之哉。或者叶氏本此书而阐明其旨，由叶氏传播，亦未可知。谚云‘后来居上’，其斯之谓欤！”笔者认为，赵氏这段评论，是有所本的。

总之，由此推论，“卫气营血”辨证用于指导温病的辨证施治，要早于叶天士百年以上。但是也应当看到，叶氏对温病的认识，对其演变规律的论述，细致的诊断，灵活的处方遣药，以及他在辨舌、验齿、察看斑疹和白痞等方面的精辟见解，都比前人大有发展和突破，从而使温病学的辨证施治更加具体化、系统化。可见叶天士在温病学发展史上起到了承先启后的重要作用，对温病学派的形成和发展做出了巨大的贡献。他的确是一个伟大的温病学家。叶氏所述《温热论》（相传系门人顾景文记录整理成书），记述了他对

温病学论述的精华,一直为临床医家所重视,仍是我们学习和研究温病学的宝贵文献。

上海第一医学院附属中山医院 姜光华

关于温邪逆传心包

“温邪上受,首先犯肺,逆传心包”是清代温病大师叶天士提出的温病常见传变规律之一。究竟何谓逆传心包?常见于哪些温病之中,原文中均未详细论述,致使后世医家众说纷纭,莫衷一是。笔者通过对其原著的学习,参考诸家之说,试将温邪逆传心包的确切涵义及其常见的病种等问题阐述如下,以为抛砖引玉之用。

关于逆传心包的涵义,后世医家主要有以下几种解释。有的学者认为,这是邪气自肺卫入心营,不经气分的传变形式,主要代表人物是清代医家章虚谷。他认为温邪按卫气营血顺序依次渐传的为顺传,卫分之邪不经气分而骤传心营者为逆传。他还试图进而以五行生克乘侮之说来解释温邪逆传之理。他说:“心属火,肺属金,火本克金,而肺邪反传于心,故曰逆传。”有的学者认为,卫分之邪从气分下行为顺,从营分内陷为逆。持有这种见解的主要代表为清代温病学家王孟英。他说:“‘不从外解,必致里结’,是由上焦气分以及中、下二焦者为顺。惟包络上居膻中,邪不外解,又不下行,易于袭入,是以内陷营分者为逆传也。”他虽然不赞同章氏以卫气营血渐传为顺传,以金反侮火为逆传的解释,但仍然认为逆传的基本形式是邪由肺卫直入心营,在这一点上则是与章氏观点一脉相承的。自王氏注释以后的多数医家皆从其说。正由于这种从肺卫直入心营为逆传之说,似乎已成定论,所以,目前的《温病学》讲义亦作此解。其曰:“温病初起邪犯肺卫,治疗及时,病邪即可外解而不致内传。否则,邪不外解,则可由肺卫而内陷心包营分,因肺热内陷心营,为病情之急剧转变,病情重险,故称为逆传”。那么,如此解释是否叶氏原意呢?这个问题很有澄清的必要。

笔者认为,要弄清叶天士所述逆传心包的原义,必须从其原著《外感温热篇》和《临证指南医案》,寻找可靠的内证。《外感温热篇》不仅以“温邪上受,首先犯肺,逆传心包”十二个字高度概括了温邪的侵入途径、首犯部位和传变特点;而且以“肺主气属卫,心主血属营”十个字简明扼要地对肺与卫、气,心与营、血的生理和病理联系,以及肺与心包所代表的病证作了必要的提示。从中我们可以悟出,叶氏所述“犯肺”的病变,不仅包括了肺主皮毛的卫分证,同时亦

包括了肺主气的气分证。根据温病临床观察,肺的气分证远较卫分证易于出现逆传。叶氏医案中多次提到暑温、伏暑等病,邪气“伤于气分”,“失治邪张,逆走膻中”,足以证明这一点。因此,不能把叶氏所称的“犯肺”理解为“犯卫”,而仅仅把肺卫之邪直入心包者称为逆传是不全面的。

再者,叶氏所称温邪逆传是相对伤寒足经顺传而言的。他在《临证指南医案·幼科要略》中指出:“肺位最高,邪必先伤,此手太阴气分先病,失治则入手厥阴心包络,血分亦伤。盖足经顺传,如太阳传阳明,人皆知之。肺病失治,逆传心包络,幼科多不知。”又在论及温热时病传变规律时说:“温热时病,上行气分,而渐及于血分,非如伤寒足六经顺传经络者。”叶氏这些论述,不仅明确道出了邪气由肺传入心包者即为逆传的观点,而且提示了顺传是指伤寒足经传变规律而言(当然这种伤寒传足之说是否正确,有待商榷)。其用意在于区别温病与伤寒的发病和传变不同,突出温邪上犯手经,传变迅速,易于内陷心包而致神昏的特点,从而打破了以往治疗热病神昏多从阳明着手的传统,开拓了治疗热病神昏的新途径。这在外感热病治疗学发展史上也是一个重要的突破,大大提高了温病的治疗效果。而叶氏当时并无把温病本身的传变又分为顺传、逆传之意。至于后世医家在温病传变中为与逆传相对立论,而把卫气营血依次传变和邪由上焦渐入中、下焦的传变方式称为顺传,只能是对叶氏学说的补充和发展,并非叶氏原意,这一点是必须清楚的。

哪些温病可发生逆传心包之证?目前的《温病学》讲义和有关文章,都把逆传心包定为风温病的传变规律,从未涉及其它温病,致使叶氏这个带有普遍意义的温邪传变规律仅仅局限于风温一隅。因此,有必要恢复其本来面目。

第一,叶氏原著提到的具有逆传特点的温邪,并非专指风热之邪,而是泛指多种温邪,包括风热、温热、暑热和疫疠等邪气。如文中所云:“如从风热陷入者,用犀角、竹叶之属;如从湿热陷入者,犀角、花露之品,参入凉血清热方中。”就指出了风热、湿热都可内陷心包。

第二,叶氏医案中除明确指出“风温乃肺先受邪,遂逆传心包”外,还多次提到温热(春温)、暑温、伏暑、温疫等温病都可发生逆传心包之证。如温热门王案:“吸入温邪,鼻通肺络,逆传心包络中,震动君主,神明欲迷”。暑门王案:“舌白烦渴,心中胀闷,热邪内迫,气分阻闭,当治肺经,倘逆传膻中,必致