DOI:10.13288/j.11-2166/r.1983.05.040

卷首，使我们了解到严用和生平事迹的端绪及其学术渊源之梗概，并得知严氏不仅是刘开的及门弟子，而且师徒同里。这些推究考证，十分可贵。但又认定，严氏为江西南康县人，这个考证是失实的。为了避免以讹传讹，对严用和籍贯再作推究。不当之处，请同道指正。

历史上，江西有两处叫"南康"的地名：一为南康县，即现今赣州地区的南康县；一为南康府，在庐山南麓，包括现今九江地区的星子、都昌、永修等三县在内。严用和既与刘开是同里师生，而刘开我们从《医籍考》、《医部全录·医术名流列传》等资料中得知为南康府人，则严用和亦为南康府人是无庸置疑的。况且，严用和撰作自序亦署"庐山严用和"。再从江万写的序文来分析，亦谓："吾邦庐阜之产，不特多大儒名士，以医知名……盖刘严氏也"。这也说明刘开、严用和祖籍都在庐山一带。

古代庐山的行政归属，宋以前归江州德化县管辖（德化即现今的彭泽县，德化这个县名，从五代南唐时起，一直沿用到民国初年）。但是，从宋朝初年开始，庐山的归属有了变化。宋·太平兴国三年（公元978年），庐山南麓的星子镇升格为县，但仍属江州管辖。太平兴国七年（公元982年），星子县改属南康军（宋时军与府为同一级行政单位，宋时的南康军，在元时称南康路，明清两代称南康府），从这时开始，庐山北部属江州德化县，南部属南康军星子县，一直到民国初年，撤销州府一级行政建置为止，近一千年左右，庐山为两府两县所分治（参见周銮书：《庐山史话》，上海人民出版社，1981年版），严用和为宋代医家，既为南康府人，又自署"庐山严用和"，由此不难推断出他们的籍贯应该是庐山南麓南康府星子县人，即现今江西九江地区星子县人。何况现今的南康县，在历史上隶属于南安府。南安府管辖大余、南康、崇义、上犹四县，焉得把相隔千里的南康府与南康县混为一谈。上述南康府、县建置情况，只要查阅南康府志和南康县志就会明白。即使资料不足，查考一下《宋史》也会一清二楚，但是，《济生方》的重新整理者没有深入调查，府县不分，所以张冠李戴了。由此进而推论，本书编者在整理严氏生平事迹及学术渊源时所说："（严用和）撰著时称庐山，或其医迹所及故也"，以及"医迹逾千里，为南宋南康（现江西南康县属赣州地区）庐山一带颇具声名的医家"等等话语，都是因为对庐山历代沿革缺乏了解所作的臆断。

至于古人作序文、写跋语，落款时一般都要加上自己的籍贯。庐山既不是县名，且又为两府两县所分治，那末严用和为什么要自署"庐山严用和"，而不自署"星子严用和"呢？这是因为"匡庐奇秀甲天下山"，不少名人学者都在庐山留下足迹，也留下了流连觞咏的诗篇。严用和以此为荣，所以撰写自序时就署名"庐山严用和"。由于籍贯是医家生平中重要的内容，为此不揣浅陋，敢陈管见。不当之处，请同道斧正。

江西中医学院　傅幼荣

并非汪昂的记误

编辑同志：您刊1982年第9期"园地"刊登的"《医方集解》中汪昂的记误"一文提出：汪氏著作《集解》时，在"凡例"中将"成无己"误作"陈无择"了。其理由是：汪昂在"凡例"第1条中有："……及宋·陈无择将仲景之书，先释病情，次明药性，使观者知其端端，渐得领会。……而世犹以循文训释讥之……。"因而认为，汪昂错将注解《伤寒论》的成无己，误记为撰《三因方》的陈无择了。其主要根据即陈氏《三因方》并未涉及仲景之书，而后世对陈无择也无"循文训释"的说法。加以"成无己"和"陈无择"二名，前二字音同似，所以汪昂张冠李戴了。

笔者认为，这一说法值得商榷。因为：经笔者查阅《医方集解》，其中应用成氏注解《伤寒论》中并没有上述记误。同时《集解》中应用成氏注解《伤寒论》方有13首，引用其中条文达15条；应用陈氏《三因方》之方剂10首，引用条文也有15条之多。可见汪昂对成、陈二氏及其著述相当熟悉；且汪氏学识渊博，治学严谨，我想也决不会有如此"记误"。再者上文提出，陈无择《三因方》并未涉及解释仲景之书，这也与事实不符。其实《三因方》将病因、病证、方药一线贯穿，正是对仲景方书的发挥和运用，何况连"三因"都是仲景在《金匮要略》中首先倡导的呢。以上看法，不知当否？

新疆玛纳斯县兰州湾公社
下桥子大队二队卫生所　侯延琦

·我的补正·

编辑同志：拙文原提到《医方集解》凡例将"成无己"误作"陈无择"，乃"汪昂的记误"。经有关学者查阅《集解》多种版本、汪氏自序和康熙壬戌刊本残卷"凡例"皆为"成无己"，可见上述"记误"，乃后来若干版本之"误"。又，我原来提出，《三因方》一书"未涉及解释仲景之书之论"也欠妥。侯延琦同志评之中窍，深得教诲，谨表感谢，并一并补正。

山西省交城县手工业职工诊疗所　石宝宝

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net