

说它出于《济阴纲目》。似此众说纷纭，书刊并非少见。建议对后世影响较大的名方，还是尽量把它的原始出处考证注释准确，必要时与后世同名方剂作一比较，使人看后一目了然。

山东省阳谷县驻寿张人民医院 赵希明

《内经》中黄老和 儒家思想举隅

众所周知，在《内经》的理论体系中，阴阳五行学说是重要的组成部分。但是，黄老思想亦占有重要的地位。如《素问·上古天真论》说：“故其民曰朴。”“朴”是道家术语，可见于《老子》五十七章：“故圣人云……而我无欲而民自朴。”又如《素问·四气调神大论》：“被发缓行，以使志生。”“使志若伏若匿，若有私意，若已有得。”《灵枢·通天》：“阴阳和平之人，居处安静，无为惧惧，无为欣欣，婉然从物，或与不争，与时变化……”也都在一定程度上反映了黄老思想。不仅如此，《内经》有些句子，甚至是直接摘自《老子·道德经》。如《素问·上古天真论》说：“故美其食，安其居，乐其俗。”与《老子·道德经》八十章：“甘其食，美其服，安其居，乐其俗”语句极相似。又如《素问·至真要大论》说：“高者抑之，下者举之，有余折之，不足补之。”《道德经》七十七章说：“高者抑之，下者举之，有余者损之，不足者补之。”可见，《内经》深受道家思想影响，故经文注释时应参阅有关道家著作。

除此以外，儒家的君主无为论，《内经》中也有反映。如《素问·四气调神大论》说：“天气，清静光明者也……。”又说：“天明则日月不明。”对于这些经文，古今注家各执己见，莫衷一是。如“天气，清静光明者也”句，《黄帝内经素问白话解》语释为：“天气是清虚光明的，万物的生、长、化、收、藏和人的生、长、老、病均有赖于清静光明的天气。”其实，“天气，清静光明者也”，就是说天（像皇帝）要清虚无为，清虚无为就是天之明。对此，《黄帝内经太素》语释的很正确：“天道之气，清虚不可见，安静不可为，故得三光七耀光明者也。玄元皇帝曰：虚静者，天之明也。”又如“天明则日月不明”句，《素问今释》云：“吴考槃：本句各家注释，根据王冰所说‘大明见则小明灭’一语，说来说去都是穿凿，不太确切。要知经文在天字下当遗一‘不’字，言天气不清明则日月失其光辉。何以知之？因为上文曾说：‘天气，清静光明者也’。天气所以清静光明，主要因阳气浮动，无阴晦塞滞的空气。故在昼则见日光，在夜则见月光。相反的结果如果阴霾遍布，气压太低，天空中光线晦暗，则昼不见日，夜不

见月。故曰：‘天明则日月不明，邪害空窍……’。与上文‘天气，清静光明者也’正好作对比。”又任应秋说：明，古通“萌”，不动也，庄子应帝王“萌乎不震不正”。天萌，即言天德静而不运化了。笔者认为，以上两说都不甚切题。“天明则日月不明”，是说天不要自明，天自明则日月不明，这正是儒家君主无为论的思想。如《吕氏春秋·君守》说：“人主好以己为，则守职者舍职而阿主之为矣。”《吕氏春秋·骄恣》：“亡国之主必自骄，必自智，必轻物。自骄则简士，自智则专独，轻物则无备。无备召祸，专独位危，简士塞塞。”也即此义。

以上只是举隅，信笔不当之处，请予指正。

河南省新县城关镇卫生所 余自汉

“肘”在胁下议

“肘”字作为体表部位，在《素问》中出现多次。然究指何处，至今说法不一。《简明中医辞典》指“胁下空软部位”；《中医大辞典》指“腋下胁上部”。古贤持前说者如高士宗、张隐庵，持后说者如张景岳。而今人专著中则多二说并取，前后互异。如郭霭春《黄帝内经素问校注语释》于“五脏生成”解为“胁下”，于“气腑论”解为“腋下”；程士德《素问注释汇编》，则于“五脏生成”解为“腋下”，于“咳论”解为“胁下”。余以为“肘”字作为体表部位，应有其特定位置，宜专词专用。理由如下。

（一）病发于“腋下胁上”或“胁下空软部位”，病位虽不同，病机可相同。因为二者均为肝胆经络所走行，而肝胆经与其他脏腑均有经络相联。因此，单纯分析《素问》各篇出现的与“肘”相关的病症，都不易肯定其位置。

（二）张介宾虽主张“肘在腋之下，胁之上”；但又说：“腋，胁之上际”（见《类经图翼》）。据此胁之上是肘还是腋，不能自圆其说。《中医大辞典》亦持“腋下胁上”说；但解释“肘”则为：“在侧胸部，由腋部以下至第十二肋骨部分的统称”。据此又将肘包括于胁之中。两家都未给肘留下位置。

（三）详查《素问》，比较有说服力的原文是“气府论”，“掖下三寸，胁下至肘，八间各一”。一句话中，腋、胁、肘并现，从上至下，顺序井然。正如高士宗所解：“掖下三寸，渊腋穴也；掖下为胁，胁下为肘，胁下至肘有辄筋……”（《素问直解·气府论》）。

总之，笔者认为“肘”的位置，应在胁下空软部位。然此论能否成立，还须校、注、译大家及广大读者进一步考究。

燕山石油化工总厂职工医院 栾文舟