DOI:10.13288/j.11-2166/r.1984.01.043

这关键在一"转"字。《说文解字》："转，还也"。所谓"转矢气"当系阳明腑实，服小承气汤后，肠蠕动增强，推动肠中浊气、欲从肛门排泄，行至燥屎处，阻塞不得出，复还腹中，移时再作，肠鸣有声。其病机在于燥结闭阻，所以仲景推知"此有燥屎也，乃可攻之"。验之临床，大便燥结患者，自觉腹中有气团下攻直肠，似欲大便，却又不得，雷鸣一声气还腹中，片刻又作，痛苦不堪。仲景精思过人，借小承气缓推之力，俾指征外现，便于决诊，用法奇巧。故转矢气非即矢气。

另外，"转矢气"本是腹中转矢气的省文。如219条"……因与承气一升；腹中转矢气者，更服一升"。由此可知214条的断句有误，其"欲知之法，少与小承气汤，汤入腹中，转矢气者，此有燥屎也"。"腹中转矢气者"，应连读。如此，则文理通顺，前后呼应，经义才能明彻。考《脉经》卷七所引该条亦作"腹中转矢气者"，可为佐证。

河北省景县青兰公社卫生院　薛近芳

对《伤寒论》第86条的体会

对《伤寒论》第86条原文历来有二种句读，一为："衄家不可发汗，汗出必额上陷，脉急紧，直视不能眴，不得眠。"如承淡安《伤寒论新注》、南京中医学院《伤寒论译释》等版本；另一种是将"汗出必额上陷脉急紧"读为一句，如湖北中医学院主编《伤寒论选读》、上海中医学院校注《伤寒论》等版本。由于句读不同，对本条的解释也随之而异。就第一种句读言，陈修园认为额上陷即额部下陷；钱天来却说："额骨坚硬，岂得即陷？"但他谓："额上……盖额以上之囟门也"；《伤寒论译释》则认为"与事实不符"；（以上引文详见南京中医学院《伤寒论译释》，585页，上海科技出版社，1980）至于高学山释为："如老人巅顶血枯"，（《伤寒尚论辨似》，47页，新医书局，1956）则尤属臆测。后一种句式将额上陷脉专作一词，释为额旁太阳穴凹陷处之动脉，因误汗而呈急紧之状。但太阳穴位在额旁偏下，仲景明言额上，当非额旁。若陷脉二字以脉状言，则误汗之后，阴阳气血俱虚，脉可有陷下之象，但与下文急紧之状却相龃龉。故额上陷脉究系何指，义实难明。

《伤寒论》六经辨证是以脏腑经络之生理、病理为基础的。足太阳经脉循行于项背腰脊，本经受邪，经脉不利，则在其经脉循行路线上出现具体症状。《伤寒论》第1条之头项强痛以及14条、31条之项背强几几都是以足太阳经脉之循行路线作为病理基础的，为此，本条之"脉"当亦为足太阳经脉之"脉"，而非诊脉之"脉"或陷脉之"脉"。衄血之人，阴血亏之于前，复加误汗伤津于后，营血与津液俱虚，足太阳经脉失养，故项背筋脉急紧，而有项强、俯仰不能自如之见证，仲景用额上、陷（此处上、陷是两层意思，应分开读）三字形容之。额上者，言病人平卧，头欲抬起，额必先上，但因项背筋脉拘急，额虽上而不能抬起，复陷之于平，故谓之"额上、陷"。仲景书中形象化描述病情处甚多，此处仅用三字，就勾画出一种颈部筋脉拘急，俯仰不能自如，额上抬而复陷的情形，虽寥寥数字，却有如见其人之感。

江苏省如皋县中医院　姜振明

也谈《内经知要》一段引文

拜读您刊1983年第8期登载的李育才等同志的"关于《内经知要》一段引文"，笔者亦想谈一点自己在考证这段引文中发现的问题。

"因饮食劳倦，损伤脾胃，始受热中，末传寒中。"确实非《内经》原文，《素问·风论篇》、《灵枢·五邪》、《灵枢·师传》虽有热中、寒中之辞，但寓意不尽相同。李东垣《脾胃论·饮食劳倦所伤始为热中论》尽管有"是饮食劳倦，喜怒不节，始病热中，则可用之，若末传为寒中，则不可用也……"之文，却并非《内经知要》援引之论，而李育才等同志所作的"李念莪是否误将《脾胃论》之言，当作《素问·调经论》之文，并加以删节，纳入《内经知要》中"的推断，尚不足凭信。理由是：这段文字实际出自盛启东的《医经秘旨》，此书著于明·永乐十六年（见《三三医书》第一集），迟于《脾胃论》而早于《内经知要》。是书中已有"饮食劳倦，损伤脾胃，始受热中，末传寒中"之原文，文下并有盛氏对东垣解释热中病机提出的质疑。可见，此文并非李念莪删改《脾胃论》而成，乃出自盛启东之笔，又为李念莪引用，并误作《内经》之文。所以笔者推断：李念莪是否将盛启东之言，误为《脾胃论》之语，并当作《素问·调经论》之旨，加以引用注释，提出自己的观点，从而造成失误，给后人的考证带来了一定的麻烦。

南京中医学院82级研究生　张挹芳

目诊撮要

目诊虽不如脉诊重要，但亦医家勘病之要着。现就五轮主病部分简介如下，以供参考。

肉轮主病：胞浮者，主风，主虚，主水。胞浮虚，指头微胀，久咳者，肺气虚。胞胀，便溏，气怯神疲怠惰者，气陷。睑内色白者，血虚，脏寒。睑内

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net