

书 评

《绍兴校定经史证类备急本草》评价

中医研究院中药研究所 高 晓 山

《绍兴校定经史证类备急本草》(以下简称《绍兴校定》)为南宋唯一一部官定本草,由王继先领衔校改《经史证类大观本草》(以下简称《大观本草》)而成,绍兴二十九年二月(公元1159年)完成。

王继先是多年得宠与秦桧互相勾搭的御医,做了许多坏事,声名狼藉,《绍兴校定》成书后二年事败罢黜。大约是受王继先的名声牵累,《绍兴校定》在历史上一直受冷遇。淳祐八年(公元1248年)成书的《宝庆本草折衷》列举23部宋代本草,唯独《绍兴校定》只字不提;同期的陈振孙《直斋书录解題》对《绍兴校定》仅有一句评语:“每药为数语,辨说浅俚,无高论”,纯属贬辞;李时珍《本草纲目》的参考书目中亦未收此书,全书也没有直接引文,只在《本草别説》条下附记一句:“高宗绍兴末,命医官王继先等校正本草,亦有所附,皆浅俚,无高论”,沿袭《直斋书录解題》的贬辞。只有《履巉岩本草》(嘉定十三年,公元1220年)序中誉曰:“若是,至《大观证类》、《绍兴校定》始详而备矣。”

清代以降,《绍兴校定》在中国失传,《四库全书总目提要》中未载此书,此后再没有新的评论。实际据《绍兴校定》序,王继先以及其余具名的三个人都不是具体工作者,王是详定校正官,其余三人均为检阅校勘官,可知还有更多的具体工作人员姓名埋没。这部本草是集体劳动的成果,王继先等人是领衔的,充其量只是组织者。无论这些人的政治立场和道德品质如何,不应影响我们对《绍兴校定》的客观评价。

《绍兴校定》明代中叶以前尚在國內见到,《本草品汇精要》(弘治十八年,公元1505年)(后文简称《品汇》)中有直接引文,以后就亡佚了。

日本所藏《绍兴校定》都是残缺不全的抄本,共十四部^{〔1〕},内容互有短长。日本中尾万三将这十四部分作,多记事、少记事、彩色三类。目前國內见到的是大森纪念文库本的影印本,属少记事类。大森纪念文库本《绍兴校定》五卷,主要是图卷,存584药的794图,相当《大观本草》卷一至二十七的插图;卷首有《绍

兴校定经史证类备急本草序》正文685字;第一卷末及第五卷中散在《绍兴校定》部分正文,包括:消石、芒消、峡州朴消、禹余粮、紫石英、锡、青琅玕、自然铜、不灰木、蛇黄、麻蕒麻子、腐婢、冬葵、櫻桃、芡、蜀州木瓜、龙眼、楹梓、稻米、稷米、芡菁、菰菜22药,其中櫻桃以前13药的正文都有《绍兴校定》按语,按语共584字。

另外,中尾万三《绍兴校定本草解題》(后文简称《解題》)中引另本《绍兴校定》按语,丹砂、鸩肉干、龙葵、胡萝卜4药,299字。《品汇》中引《绍兴校定》按语,鲍鱼、葛上亭长、灰藿、豌豆、春杵头细糠、白苣6药,279字。(实际胡萝卜和豌豆都是新增条目)

兹据上列资料对《绍兴校定》的学术价值试作新的评价。

一、关于《绍兴校定》的体例

《绍兴校定》序中着重指出:《嘉祐补注本草》、陈承《别説》、《大观本草》内容驳杂,备录各家异同,互相矛盾,不能分辨是非,而且药性有错误,重要验方有缺漏,于是“博采方术,参校诸家,别其同异,若夫物性寒热、补泻、有毒无毒,或理之倒置、义之相反者,辨其指归,务从至当。”“考名方五百余首,证舛错八千余字,而使用之者不惑,施之者必验。”可以看出,本书的宗旨并非一味追求博大,而着眼于“不惑”、“必验”。

现在虽然看不到《绍兴校定》的全貌,但据文献记载,《绍兴校定》共二十二卷,较之《大观本草》的三十一卷估计内容约缩减三分之一左右。

从存文较全的芒消、朴消、禹余粮、自然铜、蛇黄、櫻桃、麻蕒麻子、稻米、腐婢、芡菁等条看,《绍兴校定》并不都是全文照录《大观本草》,许多都有删节,如朴消条仅注文部分就删掉近1500字,有的是整段删去,有的是文中部分删节,可知是有意识、有选择地删节文字。

《证类本草》的附方可统计的超过三千,规模虽大,

但兼收并蓄,难免驳杂。《绍兴校定》对于这方面似有改进,如冬葵条,《大观本草》附方十六,《绍兴校定》仅存《产书》方一,则,序中所说“考名方五百余首”,可能就是指仅存《大观本草》附方六分之一左右。

从上列情况看,《绍兴校定》虽然是《开宝》、《嘉祐》、《大观》等本草的延续,但并没有完全承袭以前各书的体例,在内容方面也做了挑选,着眼于临床实用,是一部独具一格的大型官定本草。

二、关于《绍兴校定》的文字内容

《绍兴校定》除序中所述校改情况以外,我们所见资料不足以作全面论述,但有两方面可以着重讨论:

(一)《绍兴校定》的新增条目 在我们见到的资料中,至少豌豆和胡萝卜两条是《绍兴校定》新增条目。

豌豆,《品汇》注明“《绍兴校定》新添。”但《品汇》引《绍兴校定》文称:“一名蚕豆,但丛生不作蔓,叶如慎火草而长大,沙绿色,三月内著荚如人指,……”与《品汇》按语:“此种引蔓而生,花开青红色,作荚长寸余,……四、五月熟”,显然不是同种植物。从描述文字可推断,《品汇》所说与今日之豌豆相似,而《绍兴校定》的豌豆则似今日之蚕豆。

元人吴瑞《日用本草》也称蚕豆为豌豆,可证宋、元时代蚕豆确有豌豆的别称。李时珍断定吴瑞有误,可能是误会。《品汇》引《绍兴校定》称:“豌豆主调顺荣卫,益中平气,应是指蚕豆;《本草纲目》在豌豆条引《日用本草》“调营卫,益中平气,煮食下乳汁,可作酱用”,也应是指蚕豆。还可以推测,《日用本草》是否引用或参照了《绍兴校定》。

可见,蚕豆入药最先见于《绍兴校定》;李时珍称:“本草失载”,汪颖《食物本草》(正德间,公元1507~1521年)始收载,则将蚕豆入药时间迟订三个多世纪。

胡萝卜,《品汇》和《本草纲目》都收载,《品汇》称为“新补”;《本草纲目》称为“《纲目》新增。”《本草纲目》自然比《品汇》更晚。《品汇》认为,胡萝卜“味甘性平”,“主下气,调利肠胃”;“乃世之常食菜品也,与莱菔相类,固非一种”,“处处有之”,与《绍兴校定》所称:“胡萝卜味甘平无毒,主下气,调利肠胃,乃世之常食菜品矣,然与芜菁相类,固非一种,处处产之”,互相对比,虽然《品汇》标榜“新补”,不能不使人考虑是否引据《绍兴校定》的内容。

《绍兴校定》称:胡萝卜“《本经》不载,今当收附菜部”。证明《绍兴校定》最先收载。李时珍说它“元时始

自胡地来,气味微似萝卜,故名,”也是臆断之辞。

据宫下三郎文称^[2],《绍兴校定》新收品种6种。这6种虽未全见,但从前引两条看,并非猎奇,也没有夸大不实之辞;豌豆条的形态描述甚至可借以进行基原植物的鉴别;凭借这些内容可以纠正某些重要本草文献的错误。应该承认,《绍兴校定》的新增内容具有相当学术价值。

(二)《绍兴校定》的按语 我们见到的《绍兴校定》按语,不计胡萝卜和豌豆共21条,最多一条149字(丹砂),最少8字(冬葵),平均50字,虽非很长,但也并非寥寥数语。

实际上,一个文献的学术价值还不能完全以字数多寡来衡量。《绍兴校定》这21条按语中涉及辨正和讨论药性、疗效的就有14条,其中提出不少值得重视的见解。如:论丹砂:“在方,生用之即微寒无毒;若经火锻炼之,变火热而有毒矣!又,《别录》(按录为“说”之误)云:‘信州近年出一种,极大者,光芒墙壁略类宜州所产,然皆有砒气,破之作土砒色,’其伤人之说不可不详。今详:生砒形色然亦有色红者,比之丹砂殊难杂矣!”^[3]就很有见地。论鲍鱼所称:“《素问》有治血枯饮鲍鱼汁以利肠中之说,但今未闻用验之据,虽有性味、主治,因非起疾之物矣!”^[4]论葛上亭长所称:“《注》云:‘一虫五变’,若以一岁能周游四州者,即无据矣!”^[5]都是据实对前人经典的批判,反映了独立的学术见解,有的(如鲍鱼汁疗效)则是前人所未道及的。

虽然对《绍兴校定》的文字内容了解不多,但仅就前举各点来看,说它“辨说浅俚,无高论”,似乎不尽符合事实。

三、《绍兴校定》的图谱

《绍兴校定》的图保存最多,大致相当《大观本草》的85%以上。中尾万三以《大观本草》、《政和本草》与《绍兴校定》图作比较,列举38条重要区别,认为:《绍兴校定》图可能根据《大观本草》原本,现存《大观本草》图可能有的在翻刻时有改动,或自其他书中移用^[1]。

仔细对比晦明轩本《重修政和经史证类备用本草》(后文简称《重修政和》)、《绍兴校定》与柯刻本《大观本草》的图,可比的790个,将两者加以比较可以看出:《绍兴校定》图同柯刻《大观本草》的相似程度随药物类别的不同而有极大差异,其中禽、兽、虫、鱼和谷、果、菜两个部分的差异最大,也正是《重修政和》图与柯刻《大观本草》相似最多的两个部分。值得注意

的是,《绍兴校定》与柯刻《大观本草》不同或差异很大的图,往往以《绍兴校定》图最精、最近似实物。

以象牙为例(见图1),《重修政和》图为五个大牙;柯刻《大观本草》为四个大牙,而且为短尾;只有《绍兴校定》为两个大牙。芫菁(见图2),柯刻《大观本草》图与《重修政和》相类,花瓣或四或五,且不绘地下部分;《绍兴校定》图不但有明显的块根,且花冠四瓣,呈十字花科植物特征。

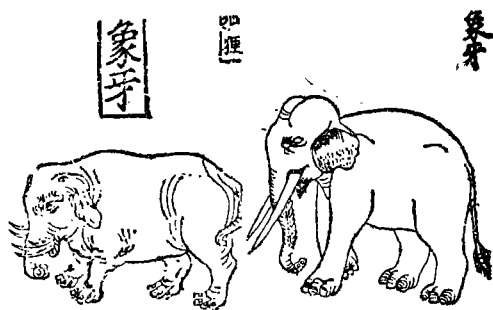


图 1



图 2

即使在金石类或草木类中,《绍兴校定》与柯刻《大观本草》相差较多或不同的图,也有类似情况。如:辰州丹砂图(见图3),柯刻《大观本草》与《重修政和》相类,不具特征,只有《绍兴校定》绘出明显结晶。威胜军人参(见图4),《绍兴校定》独有块根,而柯刻

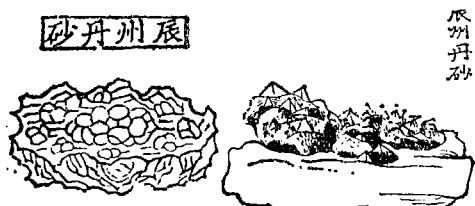


图 3



图 4

《大观本草》和《重修政和》图则不具地下部分,都具托叶鞘。

从上述例证可以推想,《绍兴校定》与柯刻《大观本草》、《重修政和》的图虽谓同源,但后两书的祖本相近,与《绍兴校定》的祖本不同。据《绍兴校定》序,“形像则本旧绘画以大纲,”可知没有有意变动。绍兴距大观只有30~50年,《大观本草》不可能有多次翻刻,到《绍兴校定》时,失真不会太多,而《绍兴校定》更罕翻刻,因此,抄本图形应是保存最真切的《大观本草》图形。

在《绍兴校定》传本中,也有重复、错误的图,不少是传抄错误,但从图的质量、保存《大观本草》原本图形数量、与实物接近程度来看,这是一部很有价值的本草图谱;对于研究宋人药物基源,研究宋、元本草都具有很重要的参考价值。在柯刻《大观本草》、《重修政和》、《图经衍义本草》、《增广和剂局方图经本草药性总论》等几部宋、元、明本草中,以《绍兴校定》的图最有价值。

结 语

从体例、文字内容看,《绍兴校定》不是一部浅陋无高论的本草,它具有自己的学术特色,是前代国家本草的延续,又作了全面的删改、校定,是反映南宋初叶药学水平的重要文献。

从图谱来看,《绍兴校定》保存着许多精致的药图,是研究《图经本草》和《大观本草》原著图谱的重要参考资料,也是研究宋人药物基源的重要依据,比柯刻本《大观本草》和《重修政和》的参考价值更高。

从对比研究中发现的问题来看,把《重修政和》或柯刻《大观本草》的图指认为《证类本草》插图必须慎

重,其中很可能已经改绘失真。

《绍兴校定》本来就不是王继先等少数人独力编写的,不能把领衔人看作是主要作者,更不能因为他们的恶行,鄙弃这部集体劳动的产物,过分贬低它的学术价值。《绍兴校定》是南宋唯一一部官修本草,如能组织力量辑复,将会有益于继承发扬祖国医药学遗产。

承花杰同志协助拍照,本院图书馆提供资料,谨致谢忱。

参 考 文 献

- (1) 中尾万三:绍兴校定本草解题,绍兴校定经史证类备急本草图卷附刊。
- (2) 宫下三郎:本草纲目历代诸家本草の人名索引,新注校定国译本草纲目月报(2),1973,春阳堂。
- (3) 刘文泰等:本草品汇精要 卷29 鲍鱼。
- (4) 同上书,卷31 葛上亭长。

枸 杞 子 新 用

蒋立基* 蒋运祥** 蒋运胜***

枸杞子历来是补肾益精、养肝明目之要药。笔者以枸杞子外用,治疗疔、疖、冻疮、烫伤、褥疮、脓疮等,计数十例,均获显效,现介绍如下:

一、疔肿:张××,男,32岁。右膝关节外下方生一疔肿已3天,约4×5厘米,局部红肿疼痛,体温38.4℃。予枸杞子15克,烘脆研细末,凡士林50克,加热熔化,倒入枸杞粉,拌匀成软膏,分三次摊在不透纸上敷于患处,包扎固定,一日一换,三日而愈。

二、对口疮:潘××,女,43岁。颈后生一对口疮,周围高肿直径约5厘米,疼痛不止,畏寒发热。予枸杞子30克,热水润透;鲜精猪肉3两,均切碎,再混合捣成泥状(或放在绞肉机上绞两遍则更好),摊于患处,包扎固定,每4~6小时更换一次药泥。1小时后疼痛大减,敷药3次后脓水流出甚多,嘱再敷药时留一小孔以便流脓。连敷3日,痛肿消退,7日而愈。

三、蛇头疔:张××,女,29岁。右手拇指指腹肿胀疼痛2天半。外用消炎膏、肌注青霉素等不效,肿胀有增,痛不可忍。予枸杞子15克以酒、水各50毫升煮烂,捣成糊状,加入冰片0.5克,食醋一盅,调匀,装入小塑料袋内套于患指上,包扎固定,12小时后取下,加醋少许,拌匀再敷。用药1次肿痛大减,3日痊愈。

四、烫伤:宣××,男,8岁。左前臂、左大腿部被开水烫伤3小时,创面见散在大小不等水泡及皮肤剥脱,渗液较多,总面积达12%,主要是浅II度及少量深II度。予枸杞子40克,烘脆研细末,麻油120克加热至沸,离火,倒入枸杞粉搅匀,以消毒药棉蘸

浸药油涂于患处,局部包扎,隔6小时涂药一次。半小时痛减,8小时痛止,5天而愈。

五、冻疮:沐××,女,32岁。两手背及右足跟冻疮肿痛10天,皮肤紫红,晚间痒甚,左手背部皮肤已破,流出脓血。予枸杞子20克,白芷5克,吴茱萸5克,分别烘脆研末,加入香脂适量,调成膏状,涂于患处,每隔4~6小时涂药1次,连用5天即痊愈。

六、褥疮:杨××,女,68岁。因中风卧床不起,骶部出现褥疮半月,直径3.5厘米,予枸杞子50克,烘脆研细末,麻油200克煮沸,待冷倒入枸杞子粉,加冰片0.5克,搅匀,浸入消毒纱布数小块。清洁疮面后敷上药纱布块,包扎固定,每日一换,17日痊愈。

七、脓疮:徐××,男,54岁。右小腿胫骨内侧患脓疮12年,小腿经常漫肿,疮面4×3.5厘米,周围暗红色,疮口淌水甚臭秽。予枸杞子25克,烘脆,轻粉3克,密陀僧3克,冰片0.5克,分别研极细粉末。凡士林150克,加热熔化,倒入以上药粉,调成软膏。清洁疮面后,涂上药膏,局部包扎,隔日换药一次,治疗28天而愈。

枸杞子外用可治多种外科、皮肤科疾病,古今文献,鲜见记述。笔者在临证中发现该药外用治疗上述病证,不论已溃未溃,均可使用。其药性温和柔润,无刺激性。据有疼痛症状的患者反映,敷药后感觉舒适,疼痛很快减轻。故推测枸杞子外用,具有一定解毒散结、消肿止痛、提脓生肌等功效。至于其确切机理,尚待进一步研究。

* 安徽省定远县岱山医院, ** 安徽省定远县人民医院, *** 安徽省定远县河池医院