

综上所述,可以认为“引火归原”的应用范围比较广泛。其“火”,可以是虚阳上浮之火;或阴寒内盛,迫阳外(上)越之火;也可以是阴不涵阳之火。其“原”在阳气之宅,故主要系指命门(肾)。其“引”之法主要有三,内服、外敷和含含。各法可单独施治,或互相配合。所用药物,主要是桂、附类大热之品,在内服剂中,其份量与配伍宜因病制宜。

湖南中医学院 李凡成

丹溪存世著作概述

著名医家朱丹溪,在祖国医学的发展史上占有重要的地位,尤其在元代后期和明代初、中期,丹溪之学大盛,不少医家相继整理、阐发丹溪学术思想,冠以“丹溪”之名的著作大量涌现,流传至今的尚不下十余种,其中或是丹溪本人的著作,或是其门人根据丹溪生前的手稿或平素传授的经验整理而成,亦有部份虽署名丹溪而实非丹溪撰述的著作。为了有利于丹溪学说的探讨研究,试就目前存世的有关朱丹溪的主要著作作一简介。

一、丹溪本人著作

1.《格致余论》一卷。成书于1347年。书名《格致余论》之“格致”,乃“格物、致知”的省称,语出《礼记·大学》:“致知在格物,物格而后知至”。谓穷究事物的原理而获得知识。书中首列“饮食色欲箴序”,主张戒色欲、节饮食。后有医论四十一篇,“阳有余阴不足论”及“相火论”即出于此。本书比较集中地反映了朱丹溪的学术思想,向为研究丹溪学说者所重视。

2.《局方发挥》一卷。成书于1347年左右。“局方”系指《太平惠民和剂局方》,是宋代政府颁定的方书,书中辛香燥烈之剂占有很高比例,在宋元时期曾盛行一时,甚至形成了“不问致病之由,不求立方之意”,滥用《局方》方剂的不良风气。《局方发挥》即是为了纠正当时的这种偏向而作。是书采用问答体例,结合临床实践,对《局方》128个方剂进行剖析,提出了尖锐的批评,刊行后影响甚大,正如《四库全书总目提要》谓:“……至震亨《局方发挥》出,而医学始一变也”。

3.《本草衍义补遗》一卷。成书年代不详,主要是对寇宗奭《本草衍义》的补遗,原收药物153种,经方广整理后增入药物43种,并于原文下补入注文。李时珍谓:“此书盖因寇氏《衍义》之义而推衍之,近二百种,多所发明,但兰草之为兰花,胡粉之为锡粉,未免泥于旧说,而以诸药分配五行,失之牵强耳”。此言尚为中肯。

二、后人整理的丹溪著作

1.《金匱钩玄》三卷。由丹溪门人戴元礼整理而成,成书于1358年左右。乃集丹溪平素治疗经验,包括内、外、妇、儿、五官等各科疾病138种。戴氏在整理过程中附入己见,书中称“戴云”者,即原礼所补入,未附“火岂君相五志俱有论”、“气属阳动作火论”、“血属阴难成易亏论”、“滞下辩论”、“三消之疾燥热胜阴”、“泄泻从湿治有多法”等六篇医论,虽未题作者,但据“滞下辩论”中引有丹溪之言,则可知此六篇医论亦为原礼所撰。是书“词旨简明,不愧钩玄之目”,“原礼所补,亦多精确”。

2.《丹溪心法》五卷。本书系朱丹溪传人根据丹溪学术经验和平素所述纂辑而成,曾经三次编订。目前的流传本是程充在成化十八年(1482年)修订而成。书中首载“十二经见证”、“不治已病治未病”、“亢则害承乃制”、“审察病机无失气宜”、“能合色脉可以万全”以及“治病必求于本”等六篇医论,下列各科病证治法共一百则,每证首冠丹溪原论,次为戴原礼的辨证,再次为方剂。程氏在整理过程中参考了朱丹溪曾孙朱贤的家藏本,对陕本、蜀本中后世增入的内容进行了归纳,列于方剂之后的“附录”中,并有“故丹溪先生朱公石表辞”及“丹溪翁传”两文附于书末,是研究丹溪生平的重要史料。该书几乎辑录了《金匱钩玄》的全部内容,但有所充实,故可视为《金匱钩玄》的派生著作。

3.《丹溪先生医书纂要》,简称《丹溪纂要》或《医书纂要》。明·卢和纂注。成书于1484年,曾经数次校订刊刻,现存有二卷本、四卷本和八卷本等数种。此书系卢氏根据《格致余论》、《金匱钩玄》和《丹溪心法》等著作“删正裁取,更加润色”而编成,载内、妇、儿等科疾病,类分78门,每门下分列丹溪原论、卢氏注疏,戴原礼补阐以及医案、方剂等,故编写体例基本与《丹溪心法》一致,正文内容亦未脱出《丹溪心法》。

4.《丹溪治法心要》八卷。原为丹溪门人整理而成,后经明·高叔宗校正重刻,刊于1543年。全书论述内、外、妇、儿各科病证154种,其体例及内容与《丹溪纂要》基本相同,惟文字有先后次序之异,大部分医案亦可互见,二书实为大同小异。

5.《丹溪心法附录》二十四卷。明·方广汇编,刊于1536年。此书系《丹溪心法》之衍生著作,方广认为程充重订的《丹溪心法》若“附录不尽删去,而与正法矛盾”,遂删去“附录”,将其中部分内容并入正文之中,同时增入方氏个人按语及诸家方论。书中首载“丹溪本草衍义补遗”、“丹溪十二经见证”、“丹溪论”、“河间风热湿燥毒论”、“诊家枢要”及“十二经脉歌”等

文,下依《丹溪心法》目次将各科病证治法分为二十四门,每证之下“先具心法,后附群方”。由于所选诸家方论大多能与丹溪学术经验互相发明,故有一定参考价值。

三、署名丹溪而非丹溪的著作

1.《脉诀指掌病式图说》一卷。原题朱震亨撰。本书通过图表形式,从五运六气、三部九候、外感内伤、六经为病以及男女之异等方面论述各种病脉的诊法,是一部脉学专著。但此书实为李杲所著。据叶英茂申年所题序言,可知其刊行年代当为1248年。

2.《脉因证治》二卷。原题朱丹溪撰。刊于1358年。全书介绍内、外、妇等各科病证70篇,各证分别从脉诊、病因、证候及治法等方面进行论述,故名为《脉因证治》。多认为此书非丹溪原著,而是后人采集《丹溪心法》、《格致余论》等书的有关内容所编成。

3.《丹溪手镜》三卷。原题朱丹溪撰,明·吴尚默校正,初刊于1621年。全书共160篇,卷上“主要依据《伤寒》、《金匱》,明辨类证”;卷中“除载‘伤寒方论’和‘伤寒药性’外,尚论杂症,耳鼻口咽等病症四十九篇”;卷下“以杂病、内外妇儿病为主,末以脏腑虚实为纲,示辨证论治以典范”。书中内容大多可见于《脉因证治》,现一般认为该书亦非丹溪原著。

此外,如《活法机要》、《医学发明》,有的刊本亦作朱丹溪撰,实际上均非丹溪著作,前者系丹溪门人所编,后者为李杲所著,因限于篇幅,不一一赘述。

中医研究院中国医史文献研究所 盛维忠

“荣气虚,卫气实”析疑

“荣气虚,卫气实”一语出于《内经》,《素问·逆调论》在阐述“肉苛”病机时指出:“荣气虚,卫气实也。荣气虚则不仁,卫气虚则不用,荣卫俱虚,则不仁且不用,肉如故也。”可见肉苛病是由荣气和卫气功能失常引起的,但原文前曰“荣气虚,卫气实”,后云“荣卫俱虚”,在卫气究竟是虚是实方面暴露了明显的矛盾,因而对肉苛病机的认识也遇到了障碍。虽然后世不少注家各抒己见,发表了一些有价值的观点,但至今尚未有完满的说服力强的解释。丹波元简则认为“荣气虚,卫气实也”七字为衍文。笔者通过学习,略有一得,愿陈述管见,以求正于同道。

大凡分析病机,多先述生理,后言病理,以生理来析病理。笔者认为,从本句的说理及论证方法来看,前句的“荣气虚,卫气实”是谈荣卫之常,后句的“荣卫俱虚”是言荣卫之变。张景岳及马蒔均有此见。张氏曰:“上言卫气实者,言肌肉本无恙也;下言卫气虚者,正言卫气之病也。”但不足的是,张氏未能

进一步说明常与病之间的关系,也未能说清“虚”、“实”二字的真正含义。马蒔认为:“荣气者……运于内……故其气虚;卫气者……运于外……故其气实。……阳道实,阴道虚”。

生理状态下的卫气和荣气的特性是什么?其“虚”和“实”的含义又是如何?《素问·痹论》曰:“荣者,水谷之精气也,和调于五脏,洒陈于六腑,乃能入于脉也,故循脉上下,贯五脏络六腑也。卫者,水谷之悍气也,其气慄疾滑利,不能入于脉也,故循皮肤之中,分肉之间,熏于肓膜,散于胸腹。”《灵枢·营卫生会》篇也曰:“清者为营,浊者为卫,营在脉中,卫在脉外”,说明荣气性柔质清,行于脉中;卫气性刚质浊,行于脉外。唐容川氏有进一步的阐释:“清浊以刚柔言,阴气柔和为清,阳气刚悍为浊。”这是对荣卫二气生理特性的最好概括。联系本句所说的“荣气虚,卫气实”之言,那么就可以得出这样的推论:所谓“荣气虚”者,言荣气之性柔;卫气实质,言卫气之性刚也。“虚”有柔之意,“实”系刚之义。

根据“荣卫俱虚”所产生的病理表现,更能进一步证明荣卫具有柔刚的特性。“荣气虚则不仁”,说明荣气主濡养,其功能与皮肤感觉有关;“卫气虚则不用”,说明卫气主温煦,功能与肢体的活动有关,这就很明显地指出了荣卫二气在功能上有静动的区别,而这种区别不能不说是由柔刚之特性所决定的。

总之,原文对“肉苛”病机的阐述是条理清楚、先后有序、环环紧扣的。首先指出荣卫俱有柔刚之特性,然后推导出由于二者功能的衰弱而引起的种种病变,使人一目了然,其逻辑性和说服力是无可置疑的。丹波元简氏的说法是难以站得住脚的。

厦门大学海外函授学院中医教研室 王长荣

《帛书》“治”与《内经》“治”

马王堆帛书《五十二病方》中,有“治黄黔”(32页)、“治瘳”(44页),以及“乾而治……燔而治”(34页)、“段治”(58页)、“燔治”(85页)等。帛书整理小组以“治”字训“碎”之义,并引《医心方》、《流沙坠简》、《武威汉代医简》作旁证。(见《五十二病方》28页,文物出版社,1979)

《内经》有“燔治”一词,见于《素问·缪刺论》篇:“鸢其左角之发方一寸燔治,饮以美酒一杯,不能饮者灌之,立已。”《内经》燔治与帛书燔治,意思相同,故治亦可作碎。《灵枢·邪客》篇半夏汤,方中治半夏之“治”亦含有“碎”之义。

江苏省启东县 孙启明