

学术探讨

关于中医各家学说性质地位与范围的探讨

严世芸

中医各家学说是整理和研究在中医学术发展史中对医学理论和医疗实践作出了卓越贡献的医学家的独特而自成体系的学术思想的一门学科。也是研究中医的发展及其规律的学科。本学科在中医高等教育中具有知识性、提高性和研究性的特点,在科学研究中则有继承性、综合性和总结性的特点。兹就其有关问题论述于下。

一、学科的性质与学术地位

祖国医学的形成,是历代医家学术经验汇总的结果。学习各家学说对研究祖国医学来说占着极其重要的位置,它有利于穷竟委源,深化认识,可以扩展胸臆,增加知识。古人说:“医之为道,非精不能明其理,非博不能至其约。”(《医学集成》)即说明了学习各家学说的重要性。

历史上任何有成就的医家,都探索前辈医家的学说,从中撷取精华,作为充实和发展自己学术的基础。如王叔和撰写《脉经》,即“留心研究”了“王、阮、傅、戴、吴、葛、吕、张”等古贤之著;孙思邈强调“凡欲为大医,必须学习‘阮河南、范东阳、张苗、靳邵’等前辈的学验;朱丹溪得读河间、戴人、东垣、海藏之著,遂有“医之为书,至是始备,医之为道,至是始明”之论;叶桂广泛地继承了前人的学术经验,终于成为一代名家,对祖国医学作出了贡献。今天,作为培养高等中医人材来说,更是不能离开研究各家学说。

各家学说能不能成为一门独立的学科,近来开始出现一些不同意见。我们的回答是肯定的。因为它具备了三个条件:即建立有完整的理论体系;这个理论体系在一定范围内有指导意义;学科知识内容不能被其它学科所替代。

(一) 建有完整的理论体系

中医各家学说是关于历代医家的学说理论的产生、发展及其规律的科学。我国自汉代出现几部医学经典著作之后,初步形成了中医学的理论体系。此后历代医家又在长期临床实践中,不断地积累着医疗经验和医疗技能,并在理论上不断加以总结和概括,这就是中医各家学说的发展过程。所以,中医历代各家

学说的发展历史,就是认识和掌握疾病发生发展规律以征服疾病的历史。

中医各家学说要在充分占有文献资料的基础上,运用历史唯物主义和辩证唯物主义作指导对历代医家学说理论发展的历史沿革、学术内容、人物、对后世的影响进行科学的整理、分析和总结。它既要全面介绍历史上一些重要医家学术内容,各家学说发展的历史进程,同时要努力探索有关各家学说发展的理论性、规律性问题。例如,不同历史时期的社会条件与各家学说产生和发展的关系;历代著名的学说理论是怎样提出、演化、继承和革新的,又是怎样完备、渗透和分化的;不同学术观点,不同学派之间是怎样比较、论争以互相促进和鉴别取舍的;一些著名医家的思想品格和研究方法是怎样影响着他们研究中的成败得失的;历代各家学说的形成与当时自然科学、社会发展有什么内在的联系等等。所有这些方面,构成了中医各家学说的学科内容和理论体系。

(二) 这个理论体系在一定范围内有指导意义

中医各家学说的学科理论体系有很强的继承性。恩格斯说:科学的发展是“同前一代人遗留下来的知识成正比”的。积累继承和借鉴前人学术成果,是促使中医进一步发展的重要前提。这既包括直接汲取前人医学遗产的精华,也包括从前人的思想中获得某种启示,从而促进新的发展。历史上许多医学家就是这样取得成果的。温故知新,熟悉过去,有助于认识现在、展望未来。了解历代各家学说产生发展的脉络及其规律性,就可对今天中医学发展的方向、方法、新的生长点、突破口有所启示,也就是中医学如何在当今新的历史条件下取得新的发展,也可以为中医工作者选择他的科研方向,确定主攻目标提供科学的历史依据。

中医各家学说的学科研究中,必然要研究不同时代、不同医学水平上所产生的医学思想和方法的积极作用和历史局限性,能提高我们树立辩证唯物主义和历史唯物主义的医学观和科学观的自觉性,增强识别和抵制错误的医学理论思维的能力。同时了解历代医家的生平、思想,了解他们走过的道路,就可以学习和借鉴他们的治学态度、指导思想和研究方法。从他

们的成功因素中获得启示,从他们的失误中汲取教益,从而激励中医工作者的献身精神,提高中医思维的水平和研究能力。中医各家学说发展的历史表明,许多重要学说的提出和建立都是离不开前人的思想、方法的借鉴和个人的努力。舍此任何天才也不能作出自己的创造。牛顿曾经说过:“假若我能比别人望的略为远些,那是因为我站在巨人的肩膀上。”因此,帮助学生了解中医学说理论的发展过程,作为对学生的一项基本要求,是十分必要的。

(三)这个学科的内容不能为其他学科所替代

中医各家学说与中医各个学科相对来说,具有高度的综合性。它的这一特点是其他中医学科无法比拟的。具体表现在:首先,中医各家学说的学科性质、任务决定了它必须综合中医基础理论、本草方剂及临床各科的学术成就。而这种综合,既是用作研究的必要的知识基础,也是学科的知识内容所涉及到的各个方面。其次,历代各家学说的产生和发展,不仅综合了中医内部各学科的学术成就,而且还常与当时的自然科学和社会科学的有关学科,如天文、历法、气象、哲学、心理、伦理、冶金、农业、数学、地理、兵法……有着密切的横向联系,从中汲取养料,充实和发展中医学说理论。从这个意义上讲,它不仅具有综合性,而且还带有跨学科性。第三,一个医家,特别是卓有成就的医家,他们的学术思想的涉及面一般都比较宽,对医学的贡献也往往是多方面的。也就是说医家学术思想的本身就带有综合。第四,由于上述种种综合性的特点,因而历史的、比较的、抽象的、批判的种种研究方法也得到综合运用。尽管本学科建立的时间还不长,但针对不同范围和侧面的研究方法也应运而生。如历史研究法(研究各家学说理论的历史发展)、基础研究性(研究学说理论产生的科学基础)、问题研究法(就各家学说中的基本问题进行研究)、派别研究法(研究中医发展中的流派及流派间的异同)、比较研究法(对医家间有关的学说理论进行相互比较、述其异同)等等。由于中医各家学说这种综合性的特点,其所规定的知识内容和其他学科所无法包含、代替的。纵然中医的许多基础及临床学科,在它们的研究中也要涉及到历代医家的有关论述,但是由于受到每个学科范畴的限制,不可能对医家的学术思想进行全面的研究和表述。至于历代医家的学说理论的产生、发展及其规律更是其他各中医学科所无法涉猎的领域。因此,本学科所研究的历代各家学说的内容,无论在深度或广度上都是其他学科所无法替代的。

鉴于以上种种理由,中医各家学说作为一门独立

的学科而存在是无可非议的,也是中医研究不断深入发展的必然产物。

二、学科范围

在讨论了学科地位与性质的基础上,进一步研究学科的范围,也是十分必要的。根据学者的意见和历版教材看,对学科范围的认识并不完全一致。我们认为,本学科的范围有广义和狭义之分:

(一) 广义

早在春秋战国时期,在医学理论方面就已存在各种不同的观点。由于这些不同之见的论争,促进了中医学术的发展,所以从这个时期起,事实上各家学说已经产生。

如以中医学术的重要问题经络学说而言,在《内经》经络理论产生之前,曾有过不同的观点。晚近马王堆出土的汉墓帛书中,存有定名为《足臂十一脉灸经》和《阴阳十一脉灸经》的珍贵资料,据考证认为这两部灸经的成书年代至少可上溯到春秋战国之际,较《内经》为早。在内容上,《足臂十一脉灸经》、《阴阳十一脉灸经》和《灵枢·经脉》相对照,就具有显著的差异。如在经络的循行路线方面,《足臂》的11脉都是从四肢走向胸腹头面,属向心性;《阴阳》中9脉也是四肢向躯干中心走向,其它2脉,肩脉(即手太阳脉)由头走手,足太阴脉由少腹走足踝,这二脉为远心性;《灵枢·经脉》中手三阴脉从胸走手,手三阳脉从手走头,足三阳脉从头走足,足三阴脉从足入胸腹。这三种在循行路线方面的不同观点,反映了在一个历史时期中医家们根据各自的实践和探索,曾经提出过多种不同的假设,经过争鸣、比较和验证,证明后者为正确。于是《灵枢》采纳此说,流传后世被公认而定型。其他如阴阳五行学说、病因学说等等,在春秋战国时期也都出现了各种不同的学说。医家们在医学理论研究方面的不同观点,即属于各家学说的范畴,正由于它的存在,才促进了医学的发展。又据《汉书·艺文志》方技略载春秋战国时有医经七家:黄帝内、外经,扁鹊内、外经,白氏内、外经、旁篇。显然,在当时《黄帝内经》也仅是医经中的一家之言。除《汉书·艺文志》所载的医经七家之外,事实上春秋战国时期还流传着许多其它医著,就《内经》本身而言,也可体现出是各家学说的汇总,它并不生于一人之手笔,也不是形成于同一年代。在《素问》八十一篇中内容出入和重复的地方很多,文体不一和计时有古近之分的记述也不少,七篇大论则更被怀疑不是《素问》原文,证明《内经》成书,是集萃于古代的各家学说。

除《内经》之外,从广义来理解,《难经》、《伤寒

论》、《脉经》等无不都是总结了医家的学术思想和治疗经验,而属于各家学说的范畴。所以后世许多医家如王纶、李中梓、程钟龄等常把仲景与金元诸家相提并论。因此,广义地看,凡古代医家在医学理论或治疗经验方面有独特阐述者,皆属于各家学说范围。

(二) 狭义

即以金元刘张李朱四大名家自成体系的学术理论为主体所组成的各家学说,全国第一版教材即体现了这种观点。刘、张、李、朱之说作为各家学说的研究主体,其可取之处在于:

(1) 四大家都重视医学理论的研究,根据不同的医疗实践,各自展开了系统的理论阐述,从不同侧面充实和深化了祖国医学在生理、病理、疾病和治疗方面的认识,对发展祖国医学作出了重要贡献。故清·唐立三说:“自有轩岐越人以来,著书立说者不下数百家。而久推张、刘、李、朱为四大家者,盖以仲景首论伤寒,立法立方,实为医祖。守真复以春温夏热立言,补仲景之未备。东垣详辨脾胃内伤,与外感悬殊,又补张、刘之未备。丹溪专论补阴,再补东垣之未备。各有见地,迭为补厥。”虽然,唐氏说按李中梓的观点将仲景亦侧身于四家,尚可商榷,但作为金元名家的卓越贡献于此则可见一斑了。通过对四家学说的研究,对掌握各家学说来说,不啻可以要领在手。

(2) 四家的学术成就,都是理论密切联系医疗实践的结果。他们上承前贤的学术精华,立足于各自的医疗实践,不固成见,敢于改革不良时弊,勇于探索和创新,发一家言。这种理论联系实践,医学为时代服务的治学精神,对于开创医学研究的新风尚作出了重要贡献,给后世医家树立了一个不朽的典范,在中医发展史上应享有重要地位。

(3) 四家之说各具鲜明的特点,富于实践意义,对于后世医家产生了巨大的学术影响。后人常常根据各自的实践需要,撷取他们的学术经验,广泛应用于临床。有的甚至蔚然成风,如李杲所创制调治脾胃诸方,成为明代临床的治疗准则,张介宾所谓“俱为古今相传以为准绳者也”。丹溪的养阴理论曾使明代初中期的治疗风气为之一变,他被后人奉为“伟然百世之宗师”。由于后人的师从和私淑不同,遂使门户论争之风大盛。故《四库全书提要》称:“医之门户分于金元”。可见研究金元四家的学术,是中医学术研究中的一个重要的关键。

当然,以金元四名家作为各家学说的主体来研究,也有其局限的一面,首先会造成对金元之前各家学说的忽视。晋唐医家在学术理论方面卓越成就是不

容低估的,如葛洪、陶宏景、巢元方、孙思邈、王冰等的学术贡献,都是各家学说的重要组成部分。它们给金元医家以重大的影响。如河间的脏腑本气理论,本宗于王冰注释《内经》之说;孙思邈《千金方》中所载的方剂,也较多地被金元医家在临床所采用。

其次,循“医之门户分于金元”之说,往往会造成一种错觉。把刘张李朱的学术观点对立起来,或偏执于寒凉、攻邪,或偏执于补土、养阴,各主一说,盲目推崇,割裂了学术间的内在联系。事实上,他们都以辨证论治作为前提,刘河间并非摒弃温药,张子和尤擅食补;李杲亦非不投苦寒;丹溪更是集萃众长,兼能清热降火、汗吐攻邪、甘养脾胃诸法。所以应该全面地分析四家之说,把他们的学术观点贯穿起来。正如程钟龄所说:“四子之书,合之则见其全,分之即见其偏。”倘囿于门户而论,容易出现以偏概全,有分失合的流弊。我们认为把广义和狭义的认识结合起来分析比较全面、合理,《内》《难》《伤寒》等已公认为经典之著,为后世医学之源,并已经系统地开设了专门学科,故不必重复纳入学科范围。同时又应当突破金元门户之桎梏,上溯晋唐医家。在这一时期中,形成独特而自成体系的医学理论者,似推初唐孙思邈为宜。孙氏继承了晋代医学精华,广泛地撷取葛洪、王叔和、皇甫谧、陶宏景、郭玉、范汪等医家的学术经验,“集诸家之所秘要”,撰写了医学巨著——《千金方》。嗣后又有王焘《外台秘要》和王冰次注《黄帝内经素问》等重要医著相继问世,把唐代医学推向了我国医学发展史中继汉代之后的又一高潮。

以前在各家学说课程中,对上述医著重视、研究不够,这给继承和发掘工作带来损失。晋唐是我国医学发展的重要时期,它承先启后,上衔汉魏,下接宋元。把这时期的医学内容列入本学科,既填补了以前教学中有关晋唐学术方面的空缺,又可沟通医学发展的历史长河,使学者对整个祖国医学的学术发展持有一个系统的认识。

金元之后,特别是能越出四家藩篱而自成一家言者,亦当作为各家学说的重点对象来研究。如薛己、张景岳、喻昌、吴又可等,他们在继承的基础上,各多发挥,对各家学说作出了贡献。故清·唐立三有“张、刘、李、朱后,当以薛、张、喻、吴配为八大家论”。

因此,选择重点医家进行讨论作为中医各家学说的范畴是有重要意义的。而其依据是所谓“各开生面”,即持有独特见解、不因循守旧而对医学理论的发展作出贡献者。根据这个观点,我们认为清代的叶桂、王清任、唐容川等都是该历史时期所当重点介绍的医家。