DOI:10.13288/j.11-2166/r.1986.05.048

若根中去苗未尽，易引起发汗之误。煅龙骨、煅牡蛎是收涩药物，用之不当，便有闭门留寇之患。

重庆市中医研究所　周百川

祝由辨析

"祝由"与巫术、禁咒、祝由科等一样，在很长的时间里，一直被人们认为是封建迷信的东西而予绝对的否定。但事实上，"祝由"与后三者，在本质上是完全不同的，不可混淆。

"祝"古有二义：其一为古代的一种官职；其二为巫的一种重要活动方式。巫术的范围是很广的，其中也包括给人治病，而治病的主要方法之一就是"祝"。它是向鬼神祷告，再转而将鬼神的旨意转达给人，遵照鬼神旨意以达到治疗疾病的一种方法。随着科学技术的进步，生产力水平的提高，巫术和科学分开了。这种分立在医学上是以《内经》的出现为标志的。在《内经》中对"祝"给以新的解释并赋予了崭新的内容。

《灵枢·贼风篇》说："黄帝曰：今夫子之所言者，皆病人之所自知也。其毋所遇邪气，又毋怵惕之所志，卒然而病者，其故何也？唯有因鬼神之事乎？岐伯曰：此亦邪留而未发，因而志有所恶，及有所慕，血气内乱，两气相搏，其所以来者微，视之不见，听而不闻，故似鬼神。……固知百病之胜，先知其病之所以生者，可祝而已也。"《内经》明确指出，祝其所治之病，其病因似鬼神实非鬼神，是邪留未发，兼之志有所恶，有所慕，其病机是血气内乱，两气相搏，知百病之胜，知其之所以生，因而"可祝而已"。祝者告也，正如《灵枢·师传篇》所云"告之以其败，语之以其善，导之以其便，开之以其苦"，其目的是使"邪不伤正，精神复强而内守也"(《素问·移精变气论》王冰注)。

由此可知，"祝由"就是王冰所说的"祝说病由"，也就是医者通过对病人"祝说病由"以达到治疗心理情志因素引起疾病的一种方法，可以说它是古代一种朴素的心理疗法。古代很多医家，如朱丹溪、张子和、张介宾、吴鞠通等，在治疗情志病中，继承发扬了《内经》的"祝由"疗法，并在实践中给以发展。

《内经》所说的"祝由"，同"有疾病者，对天祝告其由，故名曰祝由科"(宋淳熙著《秘藏医书祝由十三科·序言》)中所说的"祝由"，名同实异，完全是两个概念。其中吴鞠通在其《医医病书》中对"祝由"作了专门的论述："按'祝由'二字，出自《素问》。祝，告也；由，病之所以出也，近时以巫家为'祝由科'，并列于十三科之中。《内经》谓'信巫不信医不治'，巫岂可列之医科中哉！吾谓凡治内伤者，必先祝由，详告以病之所由来，使病人知之，而不敢再犯。又必细体变风变雅，曲察劳人思妇之隐情，婉言以开导之，庄严以振惊之，危言以悚惧之，必使之心悦情服，而后可奏效如神，余一生得力于此。"综上所析，可见《内经》中的"祝由"与巫术、咒禁、祝由科等，在本质上是完全不同的，不可混淆，更不可一概否定。

北京中医学院研究生　倪健伟　钟　雷

姚僧坦和姚僧垣质疑

《隋志·北周书》中姚僧垣有传。据谢观编《中国医学大辞典》姚僧垣条载："字法卫，梁·武康人……生平治效甚多，著有集验方十二卷，行记三卷。《北周书》有传。"(见该书1772页)据此中医古籍中之《集验方》和《姚方》应作《姚僧垣集验方》。但李时珍《本草纲目》卷一作《姚僧坦集验方》，在正文中，姚僧垣又与姚僧坦互见。姚僧坦与姚僧垣，谅在时珍时已讹。近来年，书刊中不乏沿作《姚僧坦集验方》者，如贾得道著《中国医学史略》(山西人民出版社，1979)，《中药大辞典》所引多处，亦均作《姚僧坦集验方》。姚僧坦乎，姚僧垣乎，似有一正之必要。

江苏省启东县吕四镇　孙启明

谈补益与通下之得失

人们欢迎进补，"闻补则喜"。所谓补者，补阴阳、营卫、气血、精津之虚损，脏腑机能之减衰，补偏救弊，但"苟犯其忌，参术不异砒硇，用得其宜，硝黄可称补剂"。故不可舍病情之虚实寒热于不顾，徒执补剂以迎合，从而酿成药物浪费，尤且贻误病机，害莫大焉！补剂非温热即滋腻，病情需要则用当，无疾滥施，易生火、助湿、滋痰、蕴毒，诱生他变。若更加"膏粱厚味"，醇酒浓茶，恣用无度，恙根夙潜，一旦外邪相引，七情有伤，必致疾发猝然。

与补益相反，人们多"闻攻下则忧"。通下实具深意，临床多验，余素苦便秘，大肠积热蕴毒相因，突发化脓性阑尾炎，几致溃破，手术愈后，便秘复加，因常隔3～5日服木香槟榔丸9～12克，大便缓下2～3次，则腹畅食舒。前人有云"若要长生，肠中常清，若要不死，肠中无屎"，近人有谓"肠以畅为补"，皆经验之论。通下与补益殊途，孰得孰失，宜三思之。

北京西城中医医院　曲溥泉

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net