

医 著 研 讨

《奇 效 医 述》 评 述

评述: 叶橘泉 姜春华 张 琪 点校: 杨小东
李寿山 于天星

《奇效医述》系明代聂尚恒氏所撰。本书传本无多, 1984年中医古籍出版社据日本万治四年(1661年)松梅轩刻本影印出版后, 受到国内外学者关注。日本《汉方研究》杂志还特意刊发了消息。本书共收医案37例, 对于病机分析, 遣方用药之理, 不構成说, 颇多心得。最近叶橘泉等分别对本书各案予以评述, 现选其中一案刊登, 以飨读者。

外感误服补药因而增病述

壬辰初春⁽¹⁾, 予在京会试⁽²⁾。天寒, 夜坐久, 感寒头痛。服苏散药⁽³⁾, 未经出汗, 其头痛数日不止, 却无他症。同寓有一友云: 兄感寒甚轻, 已经五六日, 岂复有外感。想是看书劳神内虚, 理宜补之, 劝服补中益气汤二剂。不知外邪未散, 补药助邪为害, 遂至神气渐昏, 饮食少进, 晚间呃逆不止。见者莫不危之。如是者数日, 方请医治之。医用前胡、桔梗、贝母、麦冬、连翘、香附、陈皮、甘草, 数剂而愈。

予生平少病, 其时外感未净, 而轻用补⁽⁴⁾, 身受其害若此。后因渐悟, 而精于治外感内伤, 更精于治外感兼内伤, 与内伤夹外感等证。其识见盖原于此⁽⁵⁾, 因述之, 以志折肱之意云⁽⁶⁾。

(1) 壬辰, 明代万历二十年, 即公元1592年。(2) 会试: 会同考试, 进京参加科举考试。(3) 苏: 当“疏”字。(4) 轻: 轻易。(5) 识见: 见识, 见地。原: 推其根源。(6) 折肱: 谓饱尝忧患, 经验丰富。

叶橘泉评: 此案例, 现在看来, 并不奇。聂氏此时年纪尚轻, 虽然有志于医, 但无经验。他同寓一友, 却是糊涂虫。以不知为知, 盲目介绍补中益气汤。聂氏如果有经验, 则不致于听信其言而服补剂。后延医所用之方, 有点似银翘败毒散、香苏二陈气味, 但不标准。幸其病本轻微, 数剂而愈。此人写《医述》, 却是真诚的, 确是志在告诫后学。中医辨证, 对于外感内伤, 或外感而兼内伤, 与内伤夹外感等等鉴别与治疗, 是大有文章的。感寒头痛, 未经出汗, 数日不止, 其为表不解昭然若揭。由于感邪轻微, 故无他证, 如果“内伤头痛”, 则属旧病复发, 或半偏头痛, 问诊即可知其所以然。此时稍加切诊, 则外感内伤更易区别, 无论兼证、夹

杂症, 运用四诊, 旁敲侧击。岂能以意测之, “想是看书劳神”。此案据称是壬辰(1592年)初春, 《医述》写于万历丙辰(1616年)秋(见自序)已相隔24年矣。他以亲身经历而且受其害之事为经验教训, 后来得以深刻认识内伤外感之治, 书此以志折肱之意云。于此可见, 聂氏写书之真率至诚, 非率尔操觚者比也。

姜春华评: 本案受寒头痛, 是乃寒痛, 理宜发散出汗。乃用疏散而未汗, 仲景谓表微似汗, 不可令如水流漓, 发汗自有法度。不悟汗之不彻、头痛不解, 乃转用补中益气, 方中虽有升柴, 究非表药。传统认为外邪未解, 补药助邪, 参苏饮之用参, 在虚人作汗无力用之, 一般不用。后医仍用疏散, 方中前胡、桔梗、连翘等表散寒邪, 服之故效。本案记其自误, 从错误中吸取教训, 医案中难得之作。

张琪评: 补中益气汤原可治外感气虚不能透邪外出者, 以扶正除邪。若正气未虚, 外邪不解, 误用之则不免闭邪留寇, 此本案之所以失误也。幸医者见之早, 及时疏解而获愈, 虚虚实实之戒, 可不慎欤。

李寿山评: 外感风寒表实证, 理应辛散发汗解表。本案初感风寒虽服疏散之剂, 然未得汗出而迁延不解, 恐病重药轻之故。后服补中益气汤致邪热羁留, 而现神郁、食少、呃逆等症, 是误补之失。后用清解导滞之剂而获愈, 此乃顺症之治法。设因误补助邪化热入里, 酿成坏病者, 则非清解导滞所能胜任。

另外, 补中益气汤并非外感之禁忌方药, 若系气虚外感又是对症之良法。

于天星评: 本案介绍作者表证未解误用补中益气汤, 联想前案酒后实热内结而腹痛之证, 均不宜温补, 看来作者对自己的素质也非真切理解, 可见洞察病家素质以及病情之虚实何等之难。