

皮肤、肌肉间隙交接处的结缔组织”。(《中医大辞典·基础理论分册》第321页)笔者认为其解欠妥, 不尽全面, 确切地说, 它只是“腠理”中“理”的概念, 至于腠, 应该是人体体表的玄府, 即汗孔。略述理由如下:

1. 腠理一词, 首见于《素问·阴阳应象大论》, 曰“清阳发腠理”, 即指人体卫阳之气散发于汗孔及皮肤肌肉组织间隙。何以见得?《素问·调经论》云:“上焦不通利……玄府不通, 卫气不得泄越, 故外热。”上述两条经文, 一言生理, 一言病理, 表明卫阳熏蒸于体表组织之间, 而腠理位置恰恰在人体之表, 故常作为体表的一个代名词。若玄府通畅, 腠理开阖正常, 则卫阳运行于体表, 起着卫外作用。反之, 卫阳不得泄越, 故郁而发热。于此可见, 腠之闭塞就是玄府不通, 腠即玄府。

2. 仲景谓腠是“三焦通会元真之处, 为血气所注”。这里所述的三焦, 当是部位概念, 即人体上、中、下三大部分, 亦泛指整个人体; 元真者, 真阴也, 汗液出自于内, 源于真阴。汗的本质, “在内为血, 在外为汗”(《丹溪心法》), “以阳气为运用, 以阴精为材料”。(《温病条辨》)。因此, 汗液乃“血气所注”, 阳加于阴。人体体内的阴液, 在阳气的蒸腾气化作用下变为汗液, 注之于腠而后排出体外。既然腠是由真阴气化而产生的汗液在体表的所注之处, 那末腠为玄府则毋庸置疑了。

由此可见, 腠与玄府、汗孔, 乃同物异名。

江西中医学院 刘晓庄 张跃荣

《灵枢·热病》篇首错简 说之质疑

《灵枢·热病》篇为热病之专论, 却以偏枯与痿之证治开篇, 似与全篇内容无关, 因此刘衡如先生认为:“本段在此, 文义不属, 昔已有人致疑, 《甲乙》卷十第二下, 移上《癫狂》篇‘骨清取并经也’之后。《太素》卷二十五列此于《热病说》中, 恐错简已在杨氏之前矣。”《灵枢经校释》亦认为“其意费解, 疑有错简”。纵观历代名家注释, 既未提出疑问又无恰当解释, 多随文衍义而已。通过进一步学习《内经》, 参考历代有关论述, 反复考证推敲, 余认为错简之说似有不妥, 并不揣肤浅试述如下。

偏枯与痿均为古病名, 根据本篇所描述的症状, 颇似后世中风, 《内经》认为其病因主要为外风, 这种思想对后世影响很大, 唐宋以前中风之因多以“内虚邪中”立论, 至金元以后才突出“内风”说。《内经》中热病包括的范围很广, 究其病因, 从《内经》其他热病

专篇的论述来看, 均以风热寒等外邪为主。偏枯与痿均为外风所致, 而热病之因亦由外邪, 因此其发病及病变特点具有某些方面的一致性, 在治疗上也应有其共同遵循的原则。本篇开篇即论偏枯与痿之别, 对于引出热病的治则有很重要的意义。偏枯与痿均以肢体瘫痪不用为特征, 但偏枯病位较浅而痿之病位较深, 偏枯病证轻而痿较重, 二病有病位浅深症状轻重之异, 治疗也应有别。热病亦由外邪所致, 外邪伤人由表及里, 热病之初邪在经络, 当取其表疏泄邪气, 不可病浅治深引邪入内; 热病中后期邪已入里正气已伤, 则不可徒治其表, 大凡热病中后期均有热邪伤阴之象, 治疗要顾及阴津的存亡。故本篇论述偏枯与痿, 非唯论二病而设, 其目的在于论述热病之治, 通过二病之鉴别说明其不同时期不同治疗的机理, 提示了辨证论治的重要性。可见, 《热病》篇首与全篇内容一脉相承逻辑严谨, 并非赘文。

类似本篇的写作手法, 《内经》中并不少见, 如《灵枢·癫狂》篇为癫狂病专论, 而开篇却介绍目内眦、目外眦的概念。张介宾从望神的角度将此内容与癫狂诊治联系起来, 使全篇内容一致, 用理校法解决了表象之文意不属。可见, 隐喻是《内经》的写作手法之一。

《甲乙经》历来被作为校释《内经》的重要依据之一, 但它把《内经》及《明堂孔穴针灸治要》的内容“事类相从”, 完全打乱了原书的篇章及排列顺序。《热病》篇首的内容被《甲乙经》归入《阳受病发风第二下》篇章中, 其上承《灵枢·癫狂》之风逆证治, 下接《素问·长刺节论》大风之刺, 同时也与《内经》其它有关风病论述为邻, 把有关内容汇集一处而系统论述阳分受邪发风病的一系列问题。如果据此将《热病》篇首归入《癫狂》篇, 如又无其它旁证, 实难令人置信。

综上所述, 《内经》时代认为偏枯与痿为外风所致, 热病成因亦由外邪, 通过对偏枯、痿二病的分析, 说明热病不同时期的不同治则也是《内经》常用的写作手法。

中国中医研究院研究生部 于璟玲

“身体尪羸, 脚肿如脱”新释

张仲景《金匮要略》中风历节病篇有:“诸肢节疼痛, 身体尪羸(一作尪羸), 脚肿如脱, 头眩短气, 温温欲吐, 桂枝芍药知母汤主之。”对其中的“身体尪羸, 脚肿如脱”两句, 历代医家多认为是指身体瘦弱, 内脚

肿胀。如中医院校四版教材说：疝“是指身体瘦弱”，脚肿如脱是“形容两脚肿胀，且又麻木不仁，似乎和身体要脱离一样”。笔者认为，上述解释既不明确，也嫌牵强，因而值得商榷。

首先，将“身体疝”单纯理解为身体消瘦是不全面的。对于“疝”字，注家意见颇为一致，均认为是指身体肌肉消瘦，但如将“疝”释为“身体瘦弱”则不太确切。考“疝”字，许慎《说文解字》云：“尤，尪也。曲胫人也。从尤，象偏曲之形。”段玉裁注云：“谓从尤而象一胫偏曲之形也。”许慎又云：“凡尤之属皆从尤。”说明凡以尤字作偏旁之字多与“一胫偏曲”有关。显然“疝”字亦不能例外。同时，段氏又认为疝字即𣥂字，并在“𣥂”字条下注云：“盖𣥂是曲胫之名，引伸为曲脊之名。所以𣥂必释为尪曲胫者。由其字作尤，从尤而偏曲其足。”由此可见，“疝”字应释为肢体因关节肿胀变形而弯曲。从而可以说明，仲景用“身体疝”正是描述望诊所见的全身情况，一是肢体弯曲，二是肌肉消瘦。这样理解该句，不仅文意通顺明白，且更能与临证所察一致。

“脚肿如脱”之“脚”字若释为“双脚”，亦与原文之意不符。考“脚”字，《说文解字》曰“脚，胫也”，“胫，胫也”，“胫，胫也”。段注云：“胫近膝者曰胫”。由此可知，“脚”也可指膝关节部位。这与风湿历节的常见病位，正好相合。另外，如将“脱”字解为“脱离”，似嫌牵强。考“脱”字之义，《古汉语常用字字典》记载：“脱，出，说出，冒出。”可见“脱”字的古义还有“冒出”。仲景用“脚肿如脱”来描述膝关节肿胀突出的形态，这正与风湿历节的主证相吻合。

综上所述，如将“身体疝，脚肿如脱”句解释为：“身体瘦弱，肢体弯曲，关节肿大突出”，更能符合仲景本意。

四川省安岳县卫生局 周健

学习薛己用小柴胡汤 治疗皮肤病的体会

薛氏比较重视小柴胡汤用于皮肤病的治疗。他说：“若表不已，渐伤入里，里又未大甚，而脉在肌肉者，宜以退风热开结滞之寒药调之，或微加治风，辛热亦得，犹伤寒在半表半里，而以小柴胡和解之意也。”（《薛氏医案选》总 138 页）薛氏将《伤寒论》辨证的原则引申到痼科，辨其病在肌肉，进而提示病在脏腑之表，腠理之里。薛氏用小柴胡汤仅取《伤寒论》中和解之意，将解表与清里药用量等同，取其解表与清里同时并举，

意在于和。“微加治风，辛热亦得”，这是薛氏难得的体会，因为肝胆属风木，若重用风药，复伤阴血。从小柴胡汤为基础所化裁的 16 首方剂来看，绝大多数偏重于清法，而所加治风和辛热诸药，不仅药味少而且用量亦轻，真可谓妙在“微加”二字。如半夏左经汤中干葛、细辛、防风；大连翘饮中荆芥、防风；梔子清肝散中川芎、牛蒡子；清肝解郁汤中川芎、陈皮等，其用量多数在三分（1 克）至一钱（3 克）之间。

结合两个具体医案就更能看出薛氏善读古书，得心应手运用小柴胡汤的妙处所在。如：“一女子赤晕如霞，作痒发热，用小柴胡汤加生地、连翘、丹皮而愈。大凡女子天癸未至，妇人月经不调，被惊恼，多有此症。”（《薛氏医案选》总 297 页）又如：“一女子赤晕作痒，寒热发搐，服风药身发疙瘩，搔破出水。此肝血风热之症。”（《薛氏医案选》总 309 页）

从两案主要证候推测，可能是类似月经疹的皮肤病。鉴于两案分别有“发热”与“寒热”，用小柴胡汤治之，仍宗《伤寒论》之意。但是，两案皮疹赤晕，皆由肝火血燥所致，非一派风药所能治。薛氏在论中再三提醒：“余谓肝火血燥，风药复伤血为患也。”（《薛氏医案选》总 307 页）因此，凡肝血风热之症，均应以小柴胡加生地、连翘、丹皮之类清热凉血，热去则血宁，血宁风自灭。

湖北省武汉市中医医院 徐宜厚

丁香与郁金同用 临床体会

中药配伍禁忌十九畏中，明确指出“丁香莫与郁金见”。但笔者经自身尝试和临床应用，认识到丁香与郁金同用对某些病证能收到事半功倍之效。

1982 年初，吾一好友患呃逆病两月之久。声音低微，呃逆频作，遇寒尤甚，多方诊治不见显效，邀余诊治。经用丁香柿蒂散和橘皮竹茹汤未效。遂考虑以丁香与郁金同用治之。为慎重起见，决定先尝试用之。将丁香和郁金分别由 5 克逐渐增至 15 克，同煎煮。先将药液给鸡灌入未见异常反应；笔者又自服之，亦未见不适之感。查阅医书，观《和剂局方》中有丁香、郁金同用之剂。故大胆用之，以丁香、郁金配伍加用理气之品，连服数剂，始收显效。自此以后，笔者在临床常以丁香、郁金同用，温中降逆，行气解郁，治疗呃逆、噎膈 18 例均收到显效，呕吐、反胃 25 例也收到可喜疗效。

福建省邵武丝绸厂医院 姜国峰