

皮肤、肌肉间隙交接处的结缔组织”。(《中医大辞典·基础理论分册》第 321 页)笔者认为其解欠妥, 不尽全面, 确切地说, 它只是“腠理”中“理”的概念, 至于腠, 应该是人体体表的玄府, 即汗孔。略述理由如下:

1. 腠理一词, 首见于《素问·阴阳应象大论》, 曰“清阳发腠理”, 即指人体卫阳之气散发于汗孔及皮肤肌肉组织间隙。何以见得?《素问·调经论》云:“上焦不通利……玄府不通, 卫气不得泄越, 故外热。”上述两条经文, 一言生理, 一言病理, 表明卫阳熏蒸于体表组织之间, 而腠理位置恰恰在人体之表, 故常作为体表的一个代名词。若玄府通畅, 腠理开阖正常, 则卫阳运行于体表, 起着卫外作用。反之, 卫阳不得泄越, 故郁而发热。于此可见, 腠之闭塞就是玄府不通, 腠即玄府。

2. 仲景谓腠是“三焦通会元真之处, 为血气所注”。这里所述的三焦, 当是部位概念, 即人体上、中、下三大部分, 亦泛指整个人体; 元真者, 真阴也, 汗液出自于内, 源于真阴。汗的本质, “在内为血, 在外为汗”(《丹溪心法》), “以阳气为运用, 以阴精为材料”。(《温病条辨》)。因此, 汗液乃“血气所注”, 阳加于阴。人体体内的阴液, 在阳气的蒸腾气化作用下变为汗液, 注之于腠而后排出体外。既然腠是由真阴气化而产生的汗液在体表的所注之处, 那末腠为玄府则毋庸置疑了。

由此可见, 腠与玄府、汗孔, 乃同物异名。

江西中医学院 刘晓庄 张跃荣

《灵枢·热病》篇首错简 说之质疑

《灵枢·热病》篇为热病之专论, 却以偏枯与痿之证治开篇, 似与全篇内容无关, 因此刘衡如先生认为:“本段在此, 文义不属, 昔已有人致疑, 《甲乙》卷十第二下, 移上《癫狂》篇‘骨清取并经也’之后。《太素》卷二十五列此于《热病说》中, 恐错简已在杨氏之前矣。”《灵枢经校释》亦认为“其意费解, 疑有错简”。纵观历代名家注释, 既未提出疑问又无恰当解释, 多随文衍义而已。通过进一步学习《内经》, 参考历代有关论述, 反复考证推敲, 余认为错简之说似有不妥, 并不揣肤浅试述如下。

偏枯与痿均为古病名, 根据本篇所描述的症状, 颇似后世中风, 《内经》认为其病因主要为外风, 这种思想对后世影响很大, 唐宋以前中风之因多以“内虚邪中”立论, 至金元以后才突出“内风”说。《内经》中热病包括的范围很广, 究其病因, 从《内经》其他热病

专篇的论述来看, 均以风热寒等外邪为主。偏枯与痿均为外风所致, 而热病之因亦由外邪, 因此其发病及病变特点具有某些方面的一致性, 在治疗上也应有其共同遵循的原则。本篇开篇即论偏枯与痿之别, 对于引出热病的治则有很重要的意义。偏枯与痿均以肢体瘫痪不用为特征, 但偏枯病位较浅而痿之病位较深, 偏枯病证轻而痿较重, 二病有病位浅深症状轻重之异, 治疗也应有别。热病亦由外邪所致, 外邪伤人由表及里, 热病之初邪在经络, 当取其表疏泄邪气, 不可病浅治深引邪入内; 热病中后期邪已入里正气已伤, 则不可徒治其表, 大凡热病中后期均有热邪伤阴之象, 治疗要顾及阴津的存亡。故本篇论述偏枯与痿, 非唯论二病而设, 其目的在于论述热病之治, 通过二病之鉴别说明其不同时期不同治疗的机理, 提示了辨证论治的重要性。可见, 《热病》篇首与全篇内容一脉相承逻辑严谨, 并非赘文。

类似本篇的写作手法, 《内经》中并不少见, 如《灵枢·癫狂》篇为癫狂病专论, 而开篇却介绍目内眦、目外眦的概念。张介宾从望神的角度将此内容与癫狂诊治联系起来, 使全篇内容一致, 用理校法解决了表象之文意不属。可见, 隐喻是《内经》的写作手法之一。

《甲乙经》历来被作为校释《内经》的重要依据之一, 但它把《内经》及《明堂孔穴针灸治要》的内容“事类相从”, 完全打乱了原书的篇章及排列顺序。《热病》篇首的内容被《甲乙经》归入《阳受病发风第二下》篇章中, 其上承《灵枢·癫狂》之风逆证治, 下接《素问·长刺节论》大风之刺, 同时也与《内经》其它有关风病论述为邻, 把有关内容汇集一处而系统论述阳分受邪发风病的一系列问题。如果据此将《热病》篇首归入《癫狂》篇, 如又无其它旁证, 实难令人置信。

综上所述, 《内经》时代认为偏枯与痿为外风所致, 热病成因亦由外邪, 通过对偏枯、痿二病的分析, 说明热病不同时期的不同治则也是《内经》常用的写作手法。

中国中医研究院研究生部 于璟玲

“身体尪羸, 脚肿如脱”新释

张仲景《金匮要略》中风历节病篇有:“诸肢节疼痛, 身体尪羸(一作尪羸), 脚肿如脱, 头眩短气, 温温欲吐, 桂枝芍药知母汤主之。”对其中的“身体尪羸, 脚肿如脱”两句, 历代医家多认为是指身体瘦弱, 内脚