

医史文献

《辅行诀脏腑用药法要》与《汤液经法》、
《伤寒杂病论》三书方剂关系的探讨

王淑民*

主题词 方剂 《伤寒杂病论》 ④《辅行诀脏腑用药法要》

《辅行诀脏腑用药法要》(以下简称《辅行诀》),是一部流落民间的敦煌医学卷子,原题“华阳隐居陶弘景撰”,经考察当为陶氏弟子述师之作,约成书于陶弘景之后至隋唐期间,是一部道家所著医书^[1]。该书记载了有关《汤液经法》、《伤寒杂病论》的文献资料,为研究此二书提供了一定的文献依据。本文试图据此文献,并结合中国医学史、中国古代史相关文献资料,作如下探讨。

1 《汤液经法》的成书年代

《汤液经法》(亦称《汤液经》,“法”,注释之意),在西汉以前文献未见记述,《汤液经法》首见于《汉书·艺文志·经方类》“汤液经法三十二卷”,未记作者名。经方类共录书十一部,除书名带有“黄帝”、“扁鹊”等传说古之医圣外,均未记作者名。这可能系《淮南子·修务训》所指出:“世俗之人,多尊古而贱今,故为道者,必托以神农、黄帝而后始可人。”此乃一时之风气。恐《神农本草经》、《黄帝内经》就借助“神农”、“黄帝”之名气得得以流传至今。《汉书》是东汉班固所编,所涉史实均为西汉以前之事,故又称“西汉书”。此可说明,《汤液经法》成书的下限应为西汉末年,此时尚未题伊尹著。将《汤液经法》与伊尹联系起来首见于晋皇甫谧《针灸甲乙经》序文,其文云:“伊尹以亚圣之才,撰用《神农本草》以为《汤液》。”宋王应麟《汉艺文志考证》于《汤液经法》三十二卷下注云:“皇甫谧曰:仲景论伊尹《汤液》为十数卷。”认为皇甫谧云之《汤液》即为《汉书·艺文志》所云《汤液经法》。

伊尹撰《汤液》是“皇甫谧依据部分传说而附会”,还是皇甫谧言之有据^[2],从《针灸甲乙经》序文“仲景论伊尹汤液为十数卷用之多验”句分析,皇甫谧当同时

见过《汤液经法》与《伤寒杂病论》,比较二书才可得出仲景论广《汤液经法》之结论。另外,《辅行诀》记有《汤液经法》数十首方剂,将所录方剂与《伤寒论》比较多有相同相近者,说明皇甫谧序中所言,非为据传说附会而来。《辅行诀》、宋高承《事物记年》及王应麟《汉艺文志考证》也持此意见。

但从史料分析,《汤液经法》的作者不应是《史记·殷本纪》所记述的商相伊尹。理由有三,其一,《史记·殷本纪》未见伊尹撰《汤液经》的记文。其二,《汉书·艺文志》“诸子略”记有“道三十七家九百九十三篇”,首记“《伊尹》五十一篇”;“小说十五家”中记有“《伊尹说》二十七篇”。从《汉书》记有伊尹道家及小说家著作各一部,加之皇甫谧认为《汤液经法》是伊尹所撰,那么伊尹应具有道家、医家、小说家为一身,这远不是商代文化所能及之事。从出土的殷商甲骨文看,其中仅记有16个有关人体部位和与妇产有关的字,如头、口、眼、牙、喉、产等,至于药物性能和功用的记载,甲骨文中尚属未见。其三,《神农本草经》经过历代学者考证多认为其为汉代著作。显而易见《汤液经法》系托名之作,其成书上限约不早于西汉。

《汤液经法》一书约流传在汉代至南北朝时期,皇甫谧及《辅行诀》的作者当时还见过此书。其后《隋书·经籍志》、《旧唐书·经籍志》均未见记载。唐孙思邈《备急千金要方》卷九^[3]记有“阴旦汤”,与《辅行诀》“小阴旦汤”大同,仅多出“桂心四两”;记有“阳旦汤”,与《辅行诀》“小阳旦汤”相同,但均未云引自《汤液经法》。唐王焘《外台秘要》卷二^[4]记有“阳旦汤”,注明引自唐甄立言《古今录验方》,比《辅行诀》“小阳旦汤”多出黄芩一药,主治全同。其文且记云:“虚劳里急者正阳旦主之,内胶饴半升,分为再服。”此段文与《辅行诀》“小阳旦汤”未记文“若加饴一升为正阳旦汤”相近。孙思邈约公元652年撰成的《备急千金要方》,王焘是于公元752年撰成《外台秘要》,二位名医撰书之时涉猎医书广博,但均未提及《汤液经法》,说明此时恐已失传。在《辅行诀》未被发现以前,没有发现过《汤液经法》的佚文传

* 中国中医研究院医史文献研究所,北京东直门内北新仓18号(100700)

收稿日期:1997-01-03;修回日期:1998-01-21

世,现通过《辅行诀》我们可大致了解《汤液经法》的概貌。其全书也分上中下三品,上品上药,收服食补益方 120 首;中品中药,收疗疾祛邪医方 120 首;下品下药,收杀虫辟邪痼疽等方亦 120 首,共计 360 首医方。

2 《伤寒杂病论》、《辅行诀》方当同源于《汤液经法》

皇甫谧云仲景论广伊尹《汤液》为十数卷,但传世早期医著中并未见《汤液经法》的佚文,致使学者顿生疑窦。我们在研究敦煌卷子遗书《辅行诀》^[5]时发现,书中所记述的医方检录于《汤液经法》。其文献主要有如下三条记述:其一,“陶云:经方有救诸劳损病方,亦有五首,然综观其要义,盖不外虚候方加减而已。录出以备修真之辅,拯人之危也。然其方意深妙,非俗浅所识。缘诸候候,脏气互乘,虚实杂错,药味寒热并行,补泻相参。先圣遗奥,出人意表。汉晋以还,诸名医辈,张机、卫汛、华元化、吴普、皇甫玄宴、支法存、葛稚川、范将军等,皆当代名贤,咸师式于此《汤液经法》”。从此段记文分析,“咸师式此《汤液经法》”,狭意当指下文五首“救诸劳损病方”,从广义理解是指此书引录的医方,因为诸医生不能仅师式于以下五首救劳损方。其二,陶隐居云:“依《神农本草经》及《桐尹采药录》上中下三品之药,凡三百六十五味,以应周天之度,四时八节之气。商有圣相伊尹,撰《汤液经法》三□(卷),为方亦三百六十首。上品上药,为服食补益方者,百二十首;中品中药,为疗疾却邪之方,亦百二十首;下品毒药,为杀虫辟邪痼疽等方,亦百二十首,凡共三百六十首也。实为万代医家之规范,苍生护命之宝也。今检录常情需用者六十首,备山中预防灾疾之用耳”。现《辅行诀》存医方 56 首,不足六十首。其三,“弘景曰:外感天行,经方之治,有二旦六神大小等汤。昔南阳张机,依此诸方,撰为《伤寒论》一部”。据皇甫谧云,仲景广《汤液》为十数卷,那么此处“张机依此诸方”,当指《汤液经法》之方。以上三条文献可说明《辅行诀》所录医方是摘录于《汤液经法》。对比研究《辅行诀》与《伤寒论》二书之方,发现它们之间有着密切关系。

仲景在其序中云:“感往昔之沦丧,伤横天之莫救,乃勤求古训,博采众方,撰用《素问》、《九卷》、《八十一难》、《阴阳大论》、《胎产药录》并《平脉辨证》,为《伤寒杂病论》合十六卷。”从此可知《伤寒杂病论》的医学理论承袭于上诸书,但其药方承袭于何种著作,序中未作详述,仅云“博采众方”。

《辅行诀》现存 56 首经方,其中大小泻肝补肝汤 4 首,大小泻心补心汤 8 首,大小泻脾补脾汤 4 首,大小泻肺补肺汤 4 首,大小泻肾补肾汤 4 首,补泻五脏方 10 首,二旦 5 方(包括大小阴阳旦及正阳旦汤),六神十二

方(六神:青龙、白虎、朱雀、玄武、勾陈、腾蛇),通五脏救卒方 5 首。将此方与传世本《伤寒论》、《金匱要略》方进行比较,发现张仲景方与《辅行诀》方,有方名主治大同者,例如:《辅行诀》小白虎汤、小玄武汤和大青龙汤即《伤寒论》白虎汤、真武汤(或玄武汤)和小青龙汤。方名已改尚在叙文中留有旧名者,如《辅行诀》小阳旦汤与《伤寒论》桂枝汤,治方剂配伍、服法均同,仅方名不同。但在《伤寒论》卷二“辨太阳病脉证并治法上第五”:“问曰:‘证象阳旦,按法治之而增剧,厥逆,咽中干,两胕拘急而谵语。’阳旦,宋成无己注:‘桂枝汤别名也’。又如《金匱》卷下,‘妇人产后病脉证第二十一’,‘产后风,续之数十日不解,头微痛恶寒,时时有热,心下闷,干呕汗出,虽久,阳旦证续在耳,可与阳旦汤’。注亦云‘即桂枝汤’。方同而名异者,如《辅行诀》小补心汤(第一方)、大补心汤(第一方)、小泻脾汤、小补脾汤、建中补脾汤、小青龙汤、大白虎汤和小朱鸟汤分别为《伤寒杂病论》栝蒌薤白半夏汤(《金匱》)、枳实薤白桂枝汤(《金匱》)、通脉四逆汤(《伤寒》)、理中丸(《伤寒》)、小建中汤(《伤寒》)、麻黄汤(《伤寒》)、竹叶石膏汤易人参为半夏(《伤寒》)和黄连阿胶汤(《伤寒》)。

从以上三类方比较可看出《辅行诀》与《伤寒杂病论》方剂,当同源于一个祖本方书。《辅行诀》记云,其方检录于《汤液经法》,故《伤寒杂病论》与《辅行诀》均同源于《汤液经法》。这一结论也证实《针灸甲乙经》皇甫谧序中记述仲景广《汤液》为《伤寒》是有据之说。

二旦六神方与伤寒类方:张仲景《伤寒论》113 方,多从几个主方衍化加减而成,这一现象唐孙思邈就已发现,他在《千金翼方》中将《伤寒论》所有条文,分别用方证比附归类,其云:“以方证同条,比类相附,须有检讨。仓促易知。夫寻方之大意,不过三种,一则桂枝,二则麻黄,三则青龙,此之三方,凡疗伤寒不出之也”^[6]。例如:他将太阳病用桂枝汤五十七证归为一类,桂枝汤及加减方从其后方;太阳病用麻黄汤十六证归为一类,麻黄汤及加减方从其后;太阳病用青龙汤四证归为一类,方附于后。孙思邈以方类证研究《伤寒论》的方法,开伤寒类方之先河,颇为后来柯韵伯、徐大椿等赞赏,发展为以方类证。如徐大椿将 113 方分为桂枝汤、麻黄汤、葛根汤、柴胡汤、栀子汤、承气汤、泻心汤、白虎汤、五苓散、四逆汤、理中汤、杂方十二类,除杂方外,前十一方,都为各类主方。

《辅行诀》云:“外感天行,经方之治,有二旦六神大小等汤,昔南阳张机,依此诸方,撰为《伤寒论》一部”,今将二旦四方、六神十二方与伤寒类方试加比较,探讨其间是否有衍化关系。今选刘渡舟撰《新编伤寒论类

方》与其比较,分类说明。阳旦汤与桂枝汤类:《辅行诀》小阳旦汤与《伤寒论》桂枝汤二方全同;《辅行诀》大阳旦汤即《伤寒论》桂枝加芍药生姜人参新加汤再加黄芪,可归入桂枝汤类。小阴旦汤与黄芩黄连汤类:《辅行诀》小阴旦汤即《伤寒论》黄芩汤加生姜,或黄芩加半夏生姜汤减半夏;《辅行诀》小朱鸟汤即《伤寒论》黄连阿胶汤;《辅行诀》大朱鸟汤即《伤寒论》黄连阿胶汤加人参、干姜。大阴旦汤与柴胡汤类:《辅行诀》大阴旦汤即《伤寒论》小柴胡汤加芍药,病症相同,仅药物多出芍药一味,而《伤寒论》小柴胡汤后有“若腹中痛者,去黄芩加芍药三两”,大阴旦汤未去黄芩且又加入芍药四两。煎服法同。小青龙汤与麻黄汤类:《辅行诀》小青龙汤与《伤寒论》麻黄汤同;《辅行诀》大青龙汤即《伤寒论》小青龙汤;《伤寒论》大青龙汤即为《辅行诀》小青龙汤加生姜、大枣、石膏。小白虎汤与白虎汤类:《辅行诀》小白虎汤与《伤寒论》白虎汤同;《辅行诀》大白虎汤即《伤寒论》竹叶石膏汤去人参加生姜。小玄武汤与四逆汤类(真武汤在此类中):《辅行诀》小玄武汤与《伤寒论》真武汤同,仅干姜与生姜之别;《辅行诀》大玄武汤即真武汤加人参、甘草。小勾陈汤与泻心汤类:《辅行诀》小勾陈汤与《伤寒论》泻心汤同;《辅行诀》大勾陈汤与《伤寒论》半夏泻心汤同。小腾蛇汤与承气汤类:《辅行诀》小腾蛇汤即《伤寒论》大承气汤减大黄加甘草;《辅行诀》大腾蛇汤即《伤寒论》大承气汤加葶苈、生姜。

从以上比较分析可看出,二旦六神方多为《新编伤寒论类方》中桂枝汤类、黄芩黄连汤类、柴胡汤类、麻黄汤类、白虎汤类、四逆汤类、泻心汤类、承气汤类中之主方。也再次证明《辅行诀》与《伤寒杂病论》医方同源源于《汤液经法》。

3 张仲景为何改其旧有方名

《辅行诀》中记云:“张机撰《伤寒论》避道家之称,故其方皆非正名也,但以某药名之,以推主为识耳。”现传世的文献对此问题未见记述,故现仅据东汉末年医学发展情况与政治形势,推论张仲景改其旧有方名可能有以下原因。

以药名代方名已流行:马王堆汉墓出土医书《五十二病方》,是现存最早的方书,其中医方尚无方名,到《内经》时已记有“铁落饮”、“左角发酒”、“泽泻饮”等方,出现以药名命名方名。西汉初年,医家淳于意二十五例“诊籍”中已记有“苦参汤”、“半夏丸”等方名。这说明西汉前后,方剂多命有名称,而多以方中某药命名方名。张仲景随其时尚,改《汤液经法》旧有方名,以方中主要药物代替旧有道家医方名称,如改小青龙汤为麻黄汤,改小朱鸟汤为黄连阿胶汤等。

殆与黄巾军起义失败有关:张仲景生卒年不详,河南南阳人。其在《伤寒杂病论》序中云:“余家族素多,向余二百,建安纪年以来,犹未十稔,其死亡三分之二,伤寒十居其七。”从此可知张仲景生活于建安年间(公元196~220年),即东汉末年,其序写于建安十年(公元206年)。在此之前,公元184年,发生过历史上著名的黄巾起义。张仲景家乡南阳是起义地点之一。东汉末年,曹操挟天子以令诸侯,接受黄巾军起义的教训,对道教实行制约政策,对有名的方士实施召至帐前,即为之用,又加以控制。张华《博物志》:“(魏太祖曹操)又好养性法,亦解方药,招引方术之士,庐江左慈,谯郡华佗,甘陵甘始,阳城郃佖无不毕至……。”曹操真是爱惜任用方术士吗?《三国志·华佗传》注引曹植《辨道论》文就揭示了曹操的用心。其文云:“世有方士,吾王悉所招致……卒所以集之于魏国者,诚恐斯人之徒,接奸宄以欺众,行妖惑以惑民”^[7]。这段记述,道破曹操召方术士的用心。所以华佗回乡托病不归,曹操宁失去良医也将其处死,即是其政策的体现。

从《伤寒杂病论》序中可知,张仲景是具有道家思想的医家。如谈到学医目的时云:“保身全长,以养其生。”西汉前后的方术士多为道家。仲景生活的建安年间,距黄巾起义失败仅十年,此时曹操军政大权独揽,恐仲景心存畏惧,为避嫌,撰《伤寒杂病论》时引《汤液经法》方而避其道家旧称,免其召至帐前之苦。据钱超尘先生“仲景任长沙太守考”^[8]文中认为“约于建安七年刘表乃任仲景为长沙太守,而《后汉书》、《三国志》失载。”如此为史实,仲景就更不敢与道教有染,所以自序中未云医方承袭之处,仅云“博采众方”,所引《汤液经法》之方,也就以删去有道家特色的方名为好。

4 参考文献

- 1 王淑民. 敦煌卷子《辅行诀脏腑用药法要》考. 上海中医药杂志, 1991, (3): 36.
- 2 徐春霖. 论伊尹汤液. 中华医史杂志, 1984, 14(3): 150.
- 3 孙思邈. 备急千金要方. 卷9. 影印本. 北京: 人民卫生出版社, 1955: 181.
- 4 王焘. 外台秘要. 卷2. 影印本. 北京: 人民卫生出版社, 1955: 81.
- 5 马继兴. 敦煌古医籍考释. 江西: 科学技术出版社, 1988: 115.
- 6 孙思邈. 千金翼方. 卷9. 影印本. 北京: 人民卫生出版社, 1955: 97.
- 7 陈寿. 三国志·魏书·华佗传. 卷29. 北京: 中华书局, 1959: 805.
- 8 钱超尘, 刘渡舟. 伤寒论·文献通考. 北京: 学苑出版社, 1993: 4.