

医史文献

《本草品汇精要》体例研究

陈湘萍*

摘要 本文分析了《本草品汇精要》的编纂特点,探讨了这一体例形成的文献渊源,指出正是由于宋代药品鉴定及金元药理研讨,充实了二十四则的学术内容。在比较了历代官修本草体例后,认为《本草品汇精要》是最接近现代药典的中国古代本草著作。

主题词 本草 《本草品汇精要》

明代官修本草《本草品汇精要》(以下简称《品汇》)纂成于弘治18年(1505年),但直到1936年才由商务印书馆出版。历代文献关于此书的记载甚少。近年来由于中外学者的努力,对此书的作者及成书过程,有关的书目文献学研究,内容考察,药图诸方面,都有广泛深入的研究^[1]。但此书独特之处是在编辑体例上对中国传统本草著作做了大胆的改革,本文拟就这方面作一讨论。

1 《品汇》的编辑特点

从文献编纂角度而言,所谓体例主要表现为全书的编排及各药的解说两方面。在全书的编排上,《品汇》基本上因袭了《证类本草》的药品分类方式,保留了古代本草以玉石、草、木、人、兽、禽、虫鱼、果、米谷、菜等自然类别并辅以上中下三品分类相结合的传统方法。但据“凡例”,《品汇》还按北宋邵雍《皇极经世》,对各种药物另作了二级分类。首先,《品汇》分玉石类为石、水、火、土、金五类;草木谷菜果分为草、木、飞、走四类,禽兽虫鱼分为羽毛鳞甲裸五类,其次,“又以生长、采收等为根据,提出一个二级分类,以补一级分类的不足;植物药分特生、散生、植生等13种,动物药另有五类,四生,两成,矿物药则分为石穴生,土石生,山窟生等16类^[2]。但这两级分类并没有体现在卷次上,仅注于各药名下,故高晓山在评论此点时说:“明清间许多本草进行药物归类探索,《本草品汇精要》这一归类简明扼要,联系药性与自然属性,独具一格,是一个值得重视的归类方法”^[2]。

《品汇》编辑的最大特点在于对各具体药物描述体例的改革。此书对药物的描述,采取了“二十四则”分条

记叙的原则:“一曰名,纪别名也;二曰苗,叙所生也;三曰地,载出处也;四曰时,分生采也;五曰收,书蓄法也;六曰用,指其材也;七曰质,拟其形也;八曰色,别青黄赤白黑也;九曰味,著酸辛甘苦咸也;十曰性,分寒热温凉,收散缓坚软也;十一曰气,具厚薄阴阳升降之能也;十二曰臭,详腥膻香臭朽也;十三曰主,专某病也;十四曰行,走何经也;十五曰助,佐何药也;十六曰反,反何味也;十七曰制,明炮炙炙煨也;十八曰制,陈疗疾之能也;十九曰合治,取相与之功也;二十曰禁,戒轻服也;二十一曰代,言假替也;二十二曰忌,避何物也;二十三曰解,释何毒也;二十四曰贗,辨真伪也。”^[3]这种分项解说的方式,改变了前代本草层层加注的习惯做法,从而减少了重复,因之可以说是将传统本草著作的内容作了一次全面的分解,系统的整合。而且这“二十四则”基本上赅括了中国古代对传统药物的基本认识,就现代中药志、中药辞典、药辞典等类著作的体例而言,一般都分为异名,基原,原动(植、矿)物,栽培(饲养),采集,制法,药材,成分,药理,炮制,性味,归经,功用主治,用法用量,宜忌,选方,历代各家论述等项,两者相比,除现代科学内容外,可以说《品汇》的“二十四项”已涵盖中国古代药理学对药物认识的所有基本项目。

2 《品汇》体例形成初探

《品汇》这种分项解说药物的体例,首见于北宋乾道年间(1165~1173年)的《纂类本草》。此书今佚,据郑金生考证,其作者可能是宋代著名医学家陈言。该书“取《本草》药物削冗举要,混合经注,各条以名、体、性、用四字而类之”,认为:“《纂类本草》一反北宋主要本草层层加注的传统著书方式……抓住药名、产地形态、性味,用法四项,提纲挈领,是本草编述方式的重大进步。此后明代《本草品汇精要》、《本草纲目》实为其嚆矢”^[4]。此后南宋陈衍的《宝庆本草折衷》(定稿于1248年)的编例,亦是药名下注序号,或标出君臣佐使,下以小字列别名,产地,采收,其他药用部分,正文大字则列出性味,功效,兼论药物的炮制,形态鉴别及应用。此外,元代尚从善的《本草元命苞》也继承了这一以药名为序号,次第简述君臣、使,性味、功效,主治、产地、采收、形态的编辑体例。惜乎当时的药学内容尚简单,故上述诸书未能列出更详细的项目来。到了明代弘治年

* 中国中医研究院医史文献研究所,北京东直门内北新仓18号(100700)

收稿日期:1993-10-20

间(1188~1505年)王纶撰《本草集要》(1496年),此书对各药的描述简述君臣、性味、阴阳、良毒、归经、反畏等后列主治功效及单方,已开始收金元药理学内容,但略于药物的形态描绘。当时还有人列出详细的类目来改编本草,而且对《品汇》作者有过直接的影响。“大学士丘浚尝欲重修本草,每种立十三则而亲著一种为例,文泰得之,欲攘以为功……”,丘浚的“十三则”及样稿惜乎不传,但学者推测“《本草品汇精要》独具的‘二十四’则很可能脱胎于丘浚的‘十三则’,而且,各药体例,也有可能借助于丘浚样稿”^[2],是很有道理的。

至于“二十四则”学术内容的充实,则主要应归功于宋代药学家对药品鉴定的丰富知识及金元时期对中药药理研究的丰富成果。

《品汇》的作者很重视对于药品的鉴定。“二十四则”中涉及到这方面内容的有苗、地、时、用、质、色、味、臭、脍等项。并创用了足以光耀后世的1358幅彩色药图来加强读者对相关药物的直观认识。书中以“苗”项述植物之生态,“地”载其出产地,“时”记何时生长,何时收采,这些生药学内容主要取自宋代苏颂所撰的《图经本草》。其所论“材”,则指药用部分及精选之法,以“质”描述药材外形,以“色”记药材的颜色(也包括药物的以色归类),以“臭”述药品之气味,以“脍”记伪品及真伪之鉴别方法,凡此种种,已具备近世形、色、气、味等性状鉴别法的雏形。必须指出,《品汇》很推崇《图经本草》及另一宋代医学家寇宗奭的《本草衍义》(约1116年)。“今议《图经》之说多为切当,是经前人所推究者,故首书之……又《衍义》之言,多能折中,虽书其末,实以正诸诸家之疑也”,由此可见以生药学及药品鉴别为重要内容的上述二书对《品汇》编撰的重要影响。另外,《品汇》作者亦颇重视药品的鉴定,郝近大曾通过计算机统计分析反映此书作者个人见解的“谨按”条语,指出“谨按”涉及最多的内容是关于药材原植、动、矿物形态的描述,达73条,其次是对药物品种的描述,这部分的内容计有39条^[5],这也反映重视药品鉴别是《品汇》重要的学术特色之一。

《品汇》在学术上另一特色则是大胆吸收了金元时期关于中药药理研究的丰富成果。金元时期医学上百家争鸣的学风在药学研究上亦有多方面的反映,金代刘完素在《素问病机气宜保命集》中,汇集前代药理论说,附以药物为证,建立以形、色、气、味、体为主干的药理学模式,其后的张完素在《珍珠囊》(约1200年)中则以“药象阴阳”的模式,阐发五行五色五味五走与脏腑阴阳的关系,并建立药物归经与引经体系。张的弟子李东垣则进一步发展了《珍珠囊》中的多种学说,撰有《用药心法》、《药类法象》等。在《药类法象》中,李东垣介绍了天地阴阳气味厚薄清浊等内容,按风升生,热

浮长,湿化成,燥降收,寒沉藏五类,列药百味,各注性味。而且还总结出用药升降浮沉补泻法,分脏腑归类气味补泻关系等等。《品汇》的作者显然很服膺于李东垣,在“凡例”中有两大段转录发挥《药类法象》的内容。除李东垣外,“凡例”中提及的金元药学家还有王好古、朱丹溪二人。王氏撰有《汤液本草》(约1298年),汇集了金元诸大家的理论,且各注明其与《内经》的关系,书中对五运主岁,六化分治五味,五色所生,五脏所宜,药物归经等都有所讨论。朱丹溪的《本草衍义补遗》(约1358年)系研习补充《本草衍义》而作,其归纳药品命名多以色、气、质、味、能为依据,其论药则重视各药的阴阳及五行属性,并以此推衍药理,此书的另一特点则是详于药材鉴别。详细分析《品汇》“凡例”及各药条文有关项目,就可以明显地看到上述著作的影响。如:

“八曰色,别青、黄、赤、白、黑也”。此记各种药材的颜色。五色之说,可见于《素问病机气宜保命集·药略》后由《珍珠囊》加以发挥。

“九曰味,著酸、辛、甘、苦、咸也”。性味之说源于《神农本草经》,但为金元各家以五行药理加以发挥。

“十曰性,分寒、热、温、凉、收、散、缓、坚、软也”。前者源于《神农本草经》及《名医别录》,后者则为李东垣《药类法象》对《内经》“五味五入作用”的发挥。

“十一曰气,具厚薄、阴阳、升降之能也”。此为《药类法象》中“升降者天地之气交”中所论气味厚薄阴阳与升降的关系。

“十二曰臭,详腥、膻、香、臭、朽也”。五臭即药品的气味,其说可见于《本草衍义》及《珍珠囊》。

“十四曰行,走何经也”。此论药物之归经,《品汇》各药之相关条文均取自《汤液本草》。

当然,由于金元时期药学家过于拘泥于五行之说,故有时立论未免失之偏颇,个别提法也为后世医家所修正,但无论如何,《品汇》及时收录了这些在当时说来具有创新意义的学术观点,仍是值得赞赏的。

3 《品汇》与同类本草著作体例的比较

我国古代的官修本草(指由政府主持编纂刊行的本草著作),在唐有《新修本草》、宋代有《开宝本草》、《嘉佑本草》。《证类本草》虽属唐慎微私撰,但其主体系《嘉佑本草》及其图经部分,且在宋代屡经官校并刊刻,故也可以看作为宋代的官修本草。元代则有许国祯撰修的《至元增修本草》,在体例上当无大的改变。明代有官修的《品汇》,由于清代康熙39年(1700年)曾将此书重加校正,并仿原本体例增补《本草纲目》的内容撰成《本草品汇精要续集》10卷,故《品汇》及其续集亦当为清代的官修本草。以上五朝官修本草的编辑体例,具有两种不同风格,即以《证类本草》为代表的唐宋风格和以《品汇》为代表的明清风格。

唐宋各朝的官修本草都是在前代本草的基础上逐层加注并补入后起本草的内容而编成的。如《新修本草》以《本草经集注》为主体,附加以苏恭按语。《证类本草》则是《嘉佑本草》、《图经本草》二书合一,并增引二百余种文献中的药物素材,使全书药品总数达到1748种。《证类本草》具有资料丰富,内容广泛,药品众多,体例完备的优点。以体例而言,《证类本草》体现出中国古代所谓“类书”这种独特的文献形式,即是辑录和摘抄多种药学文献,以药名为类目,分类汇编前代药学资料的著作。这种类书体裁的中药著作保存了古本草的原始资料,是中国古代药学在累积用药经验和资料必须经历的过程,故时至今日,我们仍可由此而了解并辑录出《神农本草经》、《名医别录》、《本草经集注》、《新修本草》、《开宝本草》、《嘉佑本草》、《图经本草》等多种古代本草著作。但这种“类书”的缺点也在于资料众多,而且由于没有对原始材料作筛选处理,往往诸说并存,因而常令使用者有叠床架屋,无所适从的感觉。

《品汇》则是一反旧风,对众多的原始文献(主要是《证类本草》所引用的文献)作了大刀阔斧的删削,改编,以药名为经,“二十四则”为纬,勾画出中国古代药学的基本内容。应当指出,《品汇》作者的这种改革,是有其自觉的认识的:“尝观旧本,陶隐居已言于前,曰华子复注于次,至于图经、宋按、蜀本、陈藏器,一物之名,言之二三,一品之情,序之再四;唐本既已辨其乖,《衍义》复以非其说;陶言既知少当,竟未删除;宗奭已鉴前非,不能尽释。如此,立言者尚昧其真,考用者何所取据”^[3],故《品汇》采取了“今则定为二十四则,采诸家之确论条陈于各则之下,取旧本之精微参注于今昔之右”的方式,具体做法是对《图经本草》、陶氏、曰华子、唐本、蜀本、药性论、《本草衍义》、陈藏器各家之说则“各著其要,但重叠荐赘者亦从而删之,是非未决者则考而择用。如吴普、禹锡、沈括诸言,《斗门》、《博济》、《肘后》等方之说,不必尽言其人,俱谓之‘别录’。”这种重学术内容轻文献渊源的编例,使中国传统本草的编纂,由“类书”性质的文献汇编进一步成为具有一定学术风貌的独立著作。并且出现了《本草纲目》这样的科学巨著,应当说,这是中国本草学史上的一大进步。

国内有人认为《新修本草》是世界上第一部药典,实际上这种提法欠准确。“药典”一词始用于西方文艺复兴时期,其现代解释是“由政府颁布或经官方批准发行的典籍,规定了疗效最好的药品的鉴定、质量、效能和标准。其基本任务是描述收载的药品,详述其鉴定方法及质量、效能的测定方法。药典中的规定在一定的政治疆域内对所有制药及配药部门均有约束力”。显然,这个概念的内涵包括官方认可,对药品在鉴定效能及质量方面的规范化描述及法律约束力三项。以这些条

件而言,中国古代官修本草并没有具有严格意义上的完整条件。将中国历代本草著作称作“中国古代的药典”或“药典性本草著作”,既反映了其官修性质,又有别于现代药典,这应当是比较恰当的提法。以药典对药品在鉴定、效能及质量方面的描述必须规范化而言,《品汇》显然比唐宋本草著作大大前进了一步,已经比较接近现代药典的体例了,这也证明中国古代本草著作在编辑体例上的进步。

4 结语

本文未对《品汇》作一全面的学术评价,当然《品汇》也并不代表中国传统本草著作的最高水平。我们只是从编辑体例的角度,分析此书的编辑特点,指出这种体例的文献渊源,说明正是由于宋金元时期药学发展的实际成果充实了这种体例,因而这种体例的本草著作的出现,也是有其历史的必然性。通过对历代官修本草体例的比较,可以看出《品汇》在体例方面较《证类本草》大大前进了一步,因而也是较接近现代药典的中国古代本草著作。明代中叶出现的《品汇》应当是中国古代药学史上当之无愧的光辉成果。

5 参考文献

- 1 曹晖,等. 中医药学报 1983;(3):53.
- 2 高晓山. 湖南中医学院学报 1986;(1):45.
- 3 明·刘文泰,等. 本草品汇精要. 人民卫生出版社,1982.
- 4 尚志钧,等. 历代中药文献精华. 科技文献出版社,1989.
- 5 郝近大. 中国药学杂志 1992;(10):35.
- 6 简明不列颠百科全书. 第一版. 中国大百科全书出版社,1986.

• 征 文 •

▲第四届全国中西医结合男科学术研讨会将于1995年5月在苏州召开,现征文如下:(1)性功能障碍的理论研究与文献综述;(2)性功能障碍的临床与实验研究;(3)治疗性功能障碍的新方法、新经验(包括中西药物、针灸、按摩、外治方法等)。用400字稿纸誊写,全文不超过4000字,并附500字以内论文摘要。论文题目下按顺序注明邮编、单位、作者姓名。截稿日期:1994年10月31日,请自留底稿。论文寄北京中医学院东直门医院外一科朱燕中收,邮编:100700。

▲中国中医药学会拟于1994年秋季召开全国第二届内经时间医学暨子午流注学术研讨会。征文内容主要包括理论、临床、实验3个方面,有关天文、历法、气象、运气、生命节律、药物治疗、针灸、推拿、点穴、气功等内容的论文均可参加。征文每篇5000字以内,并附800字以内摘要。征文应有科学性、逻辑性、实用性。来稿均不退稿。请寄:北京中医药大学 翟双庆收 邮编:100029。征文截止日期:1994年6月15日。