

第七一卷,师氏藏之,今之奉行,惟八卷耳”。指出《素问》是八卷本,根据《汉书·艺文志》的记载,应为九卷,其中第七一卷,称师氏藏之,是卷七未亡。400多年后,宋臣林亿等在校正时《素问》说:“隋·杨上善纂而为《太素》,时则有全元起者,始为之训解,阙第七一通。迄唐宝应中,太仆王冰笃好之,得先师所藏之卷,大为次注”。而对于王冰所补之卷,林亿等又指出:王冰所补第七一卷,不是原《素问》的内容。

林亿等认为,《隋志》载梁《七录》云“止存八卷”,并认为“全元起注本乃无第七”的说法,不符合事实,《隋志》本无此语。我们今天看到的,能够说明《素问》缺卷七的是北宋林亿等校正《素问》时,为了保存《素问》的旧篇次,在每篇之下,列举了全元起本在第几卷,从卷一至卷九,其中第七卷只存篇目,证明了当时林亿等所见之全元起本《素问》缺第七一卷。需要注意的是,这里所列全元起的本子也是九卷,无第七卷的内容而已。

如果认为《素问》缺第七一卷,这一卷亡在什么时候呢?西晋(公元256年)皇甫谧的《针灸甲乙经》,乃是撰集《素问》、《针经》、《明堂孔穴针灸治要》三部书而成。与今《素问》对照,确如其言,并且无多出今《素问》的内容。另外,将《素问》与隋·杨上善的《黄帝内经太素》对照,亦无多出之内容。又检《脉经》、《千金》、《外台》等所引,均不出今《素问》文。以此看来,《素问》卷七,果有所亡,当在西晋以前。但是,如果注意一下晋以后文献对该书的著录、编纂等情况,则可以发现:

首先,皇甫谧《针灸甲乙经·序》中说:“按《七略艺文志》:《黄帝内经》十八卷。今有《针经》九卷、《素问》九卷,二九十八卷,即《内经》也。亦有所亡失”。这里说的今有,即皇甫谧所见;有所亡失,非谓缺一卷。另外,《七略》与《别录》,晋时尚存于世,隋、唐《志》并有著录。从今存的《战国策》等几篇叙录的内容来看,《七略》小序对《黄帝内经》也应当有概要的介绍,皇甫谧应有所见,他考察了当时存世的《素问》九卷、《针经》九卷的内容,认为即汉时的《黄帝内经》十八卷。其所以有必要在序中专门提出来,是当时不说则世人不明。这证明了皇甫谧所用《素问》乃是九卷。另外一个重要的根据,是《隋书·经籍志》的著录。《隋书》的十志,本为五代史而作,《隋志》列入《隋书》,实则收录了梁、陈、齐、周、隋五代公私书目所载的现存图书。《隋志》对《素问》的著录有二处。医方家上:《黄帝素问》九卷,梁八卷。医方家下:《黄帝素问》八卷,全元起注。

这里著录的《黄帝素问》九卷,是据所见之书而著,不会有错。所注“梁八卷”者,是据梁·阮孝绪《七录》而著。如姚振宗《隋书经籍志考证》云:“阮孝绪《七录》撰

于梁普通中,志所云梁者,阮氏书也。”此下部所著录的“《黄帝素问》八卷,全元起注”一书,当是指此。全元起为梁人,其所注《黄帝素问》收入《七录》中,亦所必然。医方家分为上下,这是一个特殊的类例,下所收之书,在类别上,多与上重出,并且绝不引梁有某书某卷。可以认为,下部所录之书,当是根据见存而补录者。姚振宗《隋书经籍志考证》说:“盖下篇为修志者所自纂,不复步趋于《七录》,而类例不熟,率意比附,故致如此”。

前之九卷本,非全元起注本,注云梁八卷与医方家下著录之八卷本,当是全元起注本。为什么有九卷和八卷的不同?是否八卷者即缺一卷?其实,古籍卷数的分合多寡,乃是书籍流传过程中的通例。如《隋·志》医方家上著录:《黄帝甲乙经》十卷,音一卷,梁十二卷。《唐书·经籍志》载:《黄帝三部针经》十三卷,皇甫谧撰。而《素问》九卷,至唐·王冰注又析为二十四卷。这样的例子很多。因为有八卷本和九卷本的不同,所以此后的书目八卷本和九卷本互见于著录。如《旧唐书·经籍志》:《黄帝素问》八卷。《新唐书·艺文志》:全元起注《黄帝素问》九卷。《宋史·艺文志》:《黄帝内经素问》二十四卷,唐·王冰注。又有《素问》八卷。《通志·艺文略》:《黄帝素问》九卷,全元起注。又有《黄帝内经素问》二十四卷,唐·王冰撰。全元起的注本宋以后即亡佚,只有王冰的注本行于世。此外,《隋·志》著录图籍之例,缺者言缺,亡者言亡。《隋志》前后两处著录《黄帝素问》,一为九卷,一为八卷,均未言其缺。至北宋林亿等校正医书,以全元起本与王冰本篇目对比,其中独无卷七。如此说,林亿所见全元起本乃是九卷,中无第七一卷而已。则书目著录亦当为九卷,而不是八卷。

此外,王冰所见《素问》为八卷本,并受皇甫谧说之影响,以为《素问》应是九卷,故以师氏所藏之卷补之。按林亿说则是有意作伪,若非有意,则王氏亦不能断此非《素问》之内容。

可以认为,全元起所注之《素问》,本为八卷,后人因习读王冰之书,以为《素问》既是九卷,复将全元起本离为九卷,以合无卷七之说。所以后之书目著录,一为八卷,一为九卷。以王冰注本与全元起注本并行四百余年,其间篇卷有所分合,自不可免。综上所述,《素问》本无缺卷七之实,必言缺,也当在西晋之前。

山东中医学院文献研究所(250014) 柳长华

“肾者胃之关”考注

“肾者胃之关”见于《素问·水热穴论》,是在论述水肿病的病因病机时提出的。后世医家对此有不同的理解和认识。

唐代王冰在次注《素问》时说：“关者，所以司出入也”。肾主下焦，膀胱为腑，主其分注，关窍二阴，故肾气化则二阴通，二阴闭则胃填满，故之肾者胃之关也”。明代医家张介宾注释说：“关者，门户要会之处，所以司启闭出入也。肾主下焦，开窍于二阴，水谷入胃，清者由前阴而出，浊者由后阴而出。肾气化则二阴通；肾气不化，则二阴闭；肾气壮，则二阴调；肾气虚则二阴不禁，故曰：“肾者胃之关也”。清初医家陈士铎在论述胃与肾的关系时认为《内经》的“肾者胃之关”应是“胃为肾之关”的“讹写误传”，并在他的多部医著中运用了“胃为肾之关”的说法。此表述虽与《内经》完全相反，但从其临床使用看，又不出张介宾注中所认为的补肾火温中土，以利温化水谷消痰行水的范围。清代医家喻昌认为“水病莫不本于胃”，而与脾肾密切相关，并说：“肾者胃之关也，肾司开阖，肾气从阳则开，阳太盛则关门大开，水直下而为消；肾气从阴则阖，阴太盛则关门常阖，水不通而为肿”。把肾与水肿和消渴两病合而论述，但并未具体分析胃与水肿病的关系。

笔者通过研读《内经》原文，并不赞同上述对《内经》原文的理解和认识，我认为“肾者胃之关也”应理解为“肾者谓之关也”。原文中的“胃”应是“谓”的通借字，这样于文义更通顺和易于理解。其理由如下：

第一，“肾者胃之关也”这个论断是在论述肾与水肿病关系时提出的。中医学认为肾为先天之本，主水，主管水液的输布和排泄，并维持体内水液代谢的平衡；“受五脏六腑之精而藏之”，肾中之元阴元阳可以温煦各脏腑，是人体各脏腑功能正常发挥的根本。而《内经》原文中独言“肾为胃之关”，虽与中医原理无违，但只言“胃”而不及他脏腑，言水肿单及肾而不言胃又与下文文意相悖，《内经》亦有“三阴结，谓之水”的理论，认为水病之根本在脾和肾三脏，后世医家也很少阐述水肿与胃有密切的关系，因此，此处之“胃”，让人费解。

第二，“胃”、“谓”音同形近，这在古代汉语中是最常用的通借方法，如丁与疔、北与背、直与值等等。

第三，在与《内经》成书相近时代的作品中有“胃”、“谓”通借的现象。如：《五十二病方》：“是胃内复”。《脉法》：“腠浅而砭深，胃之过，二害”等等。《五十二病方》和《脉法》都是马王堆汉墓出土的医书，整理者认为“胃”与“谓”通借，而《内经》与《五十二病方》等均为秦汉之前的作品，因此在古代汉语文字的使用上应是相同的。

第四，《内经》作为中医较早的古典医籍之一，已经过历代整理抄写，其中大部分的异体字、通借字均已被订正，只有极少数字仍保留古代文字的面目。而汉墓出

土作品都未经整理，保存了古代汉语的原貌，这对我们整理、考注现存的古典医籍有一定的参考价值。

南京市大厂医院(210035) 刘荣喜

蜂蜜的抑菌作用

我院自1984年2月~1991年12月，应用蜂蜜对不同细菌菌种作了培养试验与观察。证实蜂蜜对创伤、烧伤创面的细菌具有抑菌、杀菌与防止扩散的作用。蜂蜜有生、熟之分。试验组所选用的蜂蜜都是经过加工炼制的熟蜜，即市场上销售的食用蜂蜜。本试验组共有102例。其中表皮葡萄球菌20例，金黄色葡萄球菌3例，大肠杆菌21例，绿脓杆菌15例，变形杆菌8例，肺炎克雷伯氏菌6例，痢疾杆菌10例，伤寒、副伤寒杆菌8例，链球菌9例，霉菌2例。

将原蜜液用营养肉汤稀释成浓度分别为80%、60%、40%、20%、10%的蜜液。上述细菌在37℃，经过6小时培养后纠正浓度，使浓度相等等于0.5麦氏比浓度，约 1.5×10^8 cfu/ml。

试验方法为纸片法、直接种入法和分层移入法。纸片法，肉眼观察无抑菌作用。直接种入法，肉眼观察：10%蜂蜜液管内明显浑浊，有大量细菌生长；20%管内轻微浑浊；40%及>40%管内无细菌生长痕迹。涂片观察：40%及<40%管内有细菌生长；60%管内有6例细菌生长；80%及>80%管内无细菌生长。分层移入法，肉眼观察：培养24小时后上层明显混浊，界线清楚；48~72小时后，分界面模糊，有轻微向下延伸的迹象；1周后，分界面模糊程度加强，但无继续向下延伸的迹象。蜂蜜是一种高渗粘滞性液体，不易渗透，所以纸片法抑菌试验无抑菌环出现。通过试验观察可见。随着蜂蜜浓度的增高，各管的浊度逐渐减轻，达到60%浓度时呈现原蜂蜜所具有的色度与透明状态。通过直接种入法试验观察所见，化脓性球菌与链球菌在60%浓度管中经24小时培养后移种观察无一例细菌生存。肠道杆菌在相同浓度管中，大部分标本菌种被抑制。仅有6例仍有极少量细菌生存。达到80%浓度及在原蜜液中时，试验菌无一例生存。由此表明，蜂蜜低浓度具有抑菌作用，高浓度具有杀菌作用。其抑菌、杀菌作用与蜂蜜的浓度有关。分层移入法通过1周或更长时间观察表明，细菌在低浓度蜂蜜中扩散较快，在高浓度蜂蜜中扩散则非常缓慢。故而蜂蜜也具有防止和阻止细菌扩散与入侵的作用，且与其浓度有关。

山西长治医学院附属医院(046000)

梁 权 王殿印 李跃萍

山西长治医学院(046000) 张 娜