

自汗盗汗无异论

徐 喆*

(马鞍山市中医院, 安徽省马鞍山市开发区内湖西南路, 243000)

摘要 认为“自汗”“盗汗”的概念本无区别, 均指不因外界环境因素的影响而经常汗出。强行区分二者的病机, 认为自汗属阳虚, 盗汗属阴虚的理论存在谬误, 且与临床不符。实际上汗出的本质为阳热偏胜与卫气虚, 与出汗时间无关。

关键词 自汗; 盗汗; 卫气虚

《中医诊断学》教材认为, 汗证是指由于阴阳失调, 腠理不固, 而致汗液外泄失常的病证, 其中不因外界环境因素的影响, 而醒时经常汗出, 动辄益甚者, 称为自汗; 寐中汗出, 醒来自止者, 称为盗汗, 亦称为寝汗^[1]。笔者认为自汗、盗汗二者在概念上本无区别, 强行将其进行区分也与临床实际不符。本文通过对自汗、盗汗的中医学认识源流及其本质进行论述。

1 “自汗”“盗汗”本无区别

在东汉之前成书的《黄帝内经》中仅有“多汗”“寝汗”之语, 尚无“自汗”“盗汗”之词。东汉张仲景为“自汗”“盗汗”的最早记载者, 如《伤寒论·辨太阳病脉证并治》曰“病常自汗出者, 此为荣气和”; “病人脏无他病, 时发热, 自汗出, 而不愈者, 此卫气不和也”。《金匱要略·血痹虚劳病脉证并治第六》曰“男子平人, 脉虚弱细微者, 喜盗汗也。”然张仲景之“自汗”并未专指“醒时”汗出, “盗汗”亦无特指“寐中汗出, 醒来自止”, 实际上此时之“自汗”“盗汗”均为“不因外界环境因素的影响, 而经常汗出”之意, 与出汗时间无关。至南宋才开始出现以出汗的时间区分“自汗”“盗汗”, 即陈无择《三因极一病证方论·自汗论治》曰“无问昏醒, 浸浸自出者, 名曰自汗; 或睡着汗出, 即名盗汗, 或云寝汗”。陈无择认为, “盗汗”与《黄帝内经》之“寝汗”相同, 至此以后“盗汗”便有了“睡着汗出”的意思, “自汗”也相对地演变为专指“醒

时”汗出之意。

从字义上看, “盗”乃偷窃之意, “盗汗”指偷偷的出汗; 寝乃睡卧之意, “寝汗”指睡卧时出汗。显然“自汗”也有偷偷的、暗自的、不知不觉的出汗之意, 与“盗汗”相同, 而二者均与睡卧无关。由此可知, “自汗”“盗汗”最初的概念本无区别, 均指“不因外界环境因素的影响, 而经常汗出”之意, 而与出汗时间无关。直至南宋陈无择起才对“自汗”“盗汗”进行了时间上的区分, 然而此说既无根据也违背了张仲景之意。

2 睡时与醒时出汗的区别

自从陈无择以出汗时间来区分“自汗”“盗汗”后, 后世医家皆从其论, 并且为了强调“自汗”“盗汗”的区别, 二者的病机也被强行区分为“自汗属阳虚”“盗汗属阴虚”。如《中医诊断学》教材^[1]认为, “自汗指醒时经常汗出, 活动尤甚的症状。多见于气虚证和阳虚证。因阳气亏虚, 不能固护肌表, 玄府不密, 津液外泄, 故见自汗, 动则耗伤阳气, 故活动后汗出尤甚”; “盗汗指睡则汗出, 醒则汗止的症状。多见于阴虚证。因阴虚阳亢而生内热, 入睡则卫阳由表入里, 肌表不固, 内热加重, 蒸津外泄而汗出; 醒后卫阳由里出表, 内热减轻而肌表得以固密, 故汗止”。

究其理论源头, 来自《黄帝内经》对人体寤寐生理特点的描述, 如《灵枢·口问》曰“卫气昼日行于阳, 夜半则行于阴, 阴者主夜, 夜者主卧”; 《灵枢·卫气行》曰“故卫气之行, 一日一夜五十周于身, 昼日行于阳二十五周, 夜行于阴二十五周”。再综合《灵枢·营卫生会》《灵枢·五

* 通讯方式: 22311302@qq.com, 13347718181

十营》之内容,可知卫气循十二经脉而行,昼行于六阳经(腑经),夜行于六阴经(脏经),故入睡卫气“由阳入阴(由表入里)”是指卫气由六阳经(腑经)入于六阴经(脏经),而非由肌表入于脏腑,故不会“肌表不固,内热加重,蒸津外泄而汗出”;醒后卫气“由阴出阳(由里出表)”是指卫气由六阴经(脏经)出于六阳经(腑经),而非由脏腑出于肌表,故也不会“内热减轻而肌表得以固密,故汗止”。

因为腑相对于脏为阳为表,肌表相对于脏腑亦为阳为表,后世医家之所以会提出上述谬论,正是牵强附会,将这两个不同层次的阴阳、表里概念混为一谈所致。

3 汗出的本质

汗出的本质在于两方面:一为汗出的动力,二为汗出的调控。

《素问·阴阳别论》曰“阳加于阴谓之汗”,可知汗为阳气蒸腾阴液而成,阳热为汗出的动力,故凡阳热偏胜者,如阴虚而生内热、心肝火盛、痰湿瘀阻郁而化热、外邪入里化热等,均可迫津外泄为汗。

《灵枢·本脏》曰“卫气者,所以温分肉,充皮肤,肥腠理,司开阖者也。”可知卫气能调控汗孔开阖,固摄肌腠,促使汗液有节制的排泄。当卫气虚弱时,则不能固护肌腠,致玄府(即汗孔)不密,津液外泄为汗。如卫气为行于脉外之气,气虚则卫气虚;卫气属阳又称卫阳,阳虚则卫气虚;血能养气亦能载气“气随血脱”,“血为气之母”,血虚者气亦虚,卫气亦虚;卫气来源于脾胃运化的水谷精微,其标在肺,其本在肾,肺、脾、肾虚则卫气虚。故凡气虚、阳虚、血虚、肺虚、脾虚、肾

虚等可致卫气虚者,亦均可致津液外泄为汗。

而前述《中医诊断学》教材关于自汗病机的描述仅强调了汗出属卫气虚的一方面中的气虚、阳虚,却忽视了汗出属阳热偏胜的一方面;而关于盗汗的病机描述,仅强调了汗出属阳热偏胜的一方面中的阴虚内热,却忽视了汗出属卫气虚的一方面,显然对二者病机的描述都是非常片面的。

实际上,对于盗汗属阴虚的观点历代均不乏异议者,如隋代巢元方曰“盗汗者,因睡眠而身体流汗也,此由阳虚所致”;宋代钱乙曰“盗汗未必皆是虚证,阳热太旺者亦有之”;元代朱丹溪曰“盗汗属血虚、气虚”;明代张景岳曰“自汗盗汗亦各有阴阳之证,不得谓自汗必属阳虚,盗汗必属阴虚也”;清代张璐曰“酒客睡中多汗,此湿热外蒸”;清代王清任曰“血瘀亦令人自汗、盗汗,用血府逐瘀汤”。时至今日这类倡导盗汗非独阴虚的论述仍屡见不鲜^[2-3]。

4 小结

虽然现今中医习以“自汗”“盗汗”来区分不同时间的出汗,但实际上汗出的本质为阳热偏胜与卫气虚,与出汗时间无关,“自汗”“盗汗”在概念也本无区别,若强行区分二者,不仅理论上没有意义,反而易误导临床。

参考文献

- [1] 朱文锋. 中医诊断学[M]. 北京: 中国中医药出版社, 2005: 18.
 - [2] 许轶兰. 盗汗非独阴虚[J]. 上海中医药杂志, 2006, 40(3): 16.
 - [3] 马居里. 盗汗治疗八法[J]. 湖南中医杂志, 2005, 21(3): 103.
- (收稿日期: 2015-03-10; 修回日期: 2015-04-16)
编辑: 黄 健

(上接第 2068 页)

病机并存,甚至存在相矛盾、相抵牾的病机,如寒热错杂、阴虚湿阻、气虚肝郁等,治法上常相互掣肘,如欠缺全盘考虑,偏执于一端,常致旧疾未去,新病已添,使病情更为复杂。可见“中和”是组方用药的指导思想,在方剂配伍中应以“中和”为念,力求做到寒温、润燥、升降、敛散、开阖、刚柔、动静的和谐平衡,使方剂配伍精当,在临床治疗中更好地发挥作用。

综上所述“中和”作为中华文化的主体思想深刻影响着中医治疗观,为中医确立了“和”的治疗目标及适中原则,对方剂配伍也具有指导作用。

参考文献

- [1] 杨明,吴翠丽. 中国传统文化中的“中和”思想及其现代价值[J]. 哲学研究, 2006(2): 21-25.
 - [2] 张挺. 论儒家“中庸”思想对中医学的影响[J]. 中华中医药学刊, 2010, 28(11): 2333-2334.
 - [3] 张朝卿. 老中医蒲辅周的八法运用经验[J]. 黔南民族医专学报, 2006, 19(4): 228-229, 237.
 - [4] 冯友兰. 中国哲学史新编(第二册)[M]. 北京: 人民出版社, 1964: 84.
 - [5] 周凤梧. 周凤梧方剂学[M]. 济南: 山东科学技术出版社, 2005: 438, 234, 680, 626, 417, 490.
- (收稿日期: 2015-03-15; 修回日期: 2015-04-16)
编辑: 黄 健