

DOI: 10.13288/j.11-2166/r.2019.06.019

百 家 园

《黄帝内经素问吴注》整理《黄帝内经》经文评析

罗梦曦, 王键*

(安徽中医药大学中医学院, 安徽省合肥市梅山路 103 号, 230038)

摘要 吴崐是明代晚期卓有成就的医学家, 其著作《黄帝内经素问吴注》是《素问》注释史上一部经典之作。然而吴崐对于经文的整理历来颇受争议, 如清代医家汪昂认为其“多改经文, 亦觉嫌于轻擅”。经过多方考证, 认为吴注态度严谨, 自有章法, 对后世多有借鉴启发。

关键词 吴崐; 黄帝内经素问吴注; 黄帝内经; 新安医学

吴崐, 字山甫, 别号鹤皋, 安徽歙县人, 是明代晚期卓有成就的医学家, 亦为新安医家代表人物之一。吴崐出身书香门第, 饱读诗书, 而后拜师学技, 游历行医, 理论与临床均造诣深厚, 现存《黄帝内经素问吴注》《医方考》《脉语》《针方六集》等著作, 而《黄帝内经素问吴注》(简称《素问吴注》)为其最具代表性的著述之一。

《素问吴注》以通行的王冰二十四卷本为底本, 采用按篇分段逐句注释的方式对《黄帝内经素问》进行了全文注解。吴崐注重考辨经文, 训释经义, 而且善于结合临床阐发经理, 论述严谨规范, 明白晓畅, 可谓是《素问》注释史上一部经典之作。《安徽通志艺文考稿》评价其“批郢导窾, 深入显出, 治《内经》者, 皆当读之”。然而吴崐对于经文的整理历来颇受争议, 如清代医家汪昂认为其“多改经文, 亦觉嫌于轻擅”^[1]。我们经过多方考证, 认为吴注态度严谨, 自有章法, 虽有疏漏, 然对后世仍多有借鉴。

1 《素问吴注》整理经文成果

吴崐受到朴学影响, 治学严谨, 据实创新, 据统计, 《素问吴注》共出校语 151 处 (包括 4 处对篇名的修改), 通过删衍繁、辨阙文、移错简、纠正文等途径对经文进行整理, 使得经文语句通顺, 旨意晓畅。

基金项目: 国家科技支撑计划 (SQ2011SF12B02973); 安徽中医药大学青年科学基金项目 (2015qn012)

* 通讯作者: wangjian6301@163.com

1.1 删衍繁

衍文是指因缮写、刻版、排版错误而多出来的字句^[2], 繁文、冗文则指繁琐复杂的文辞, 这些文字使得经文难读、难懂。吴崐经过反复推敲, 删去衍繁, 力求经文准确精炼。据统计, 此类校改 27 处, 试举两例以证之。

《素问·气穴论篇》王冰本^[3] 255 作“大禁二十五, 在天府下五寸”, 吴崐将其改为“大禁二十五”, 出校语云“此下旧有云‘在天府下五寸’, 六字衍文也, 僭去之”^[4] 325。

《素问·调经论篇》王冰本^[5] 277 作“神有余, 则泻其小络之血, 出血勿之深斥”, 吴崐将其改为“神有余, 则泻其小络之血, 勿之深斥”, 出校语云“血字下旧有‘出血’二字, 繁文也, 僭去之”^[6] 251。

1.2 辨阙文

阙文是指脱漏的字句, 阙文的出现使得经义隐晦不显。吴崐结合上下文意, 辨识阙文, 并根据情况或予修补。据统计, 此类校改 49 处, 其中补全阙文者 39 处, 仅指出阙文者 10 处, 试举两例以证之。

《素问·刺腰痛论篇》吴崐在“足少阴令人腰痛, 痛引脊内廉”后注曰“前亡足太阴腰痛证, 并刺太阴法, 盖自晋皇甫士安集《甲乙经》已无存矣”^[7] 180。

《素问·风论篇》王冰本^[8] 199 作“风之伤人, 或为寒热, 或为热中, 或为寒中, 或为痹风, 或为偏枯, 或为风也, 其病各异, 其名不同”。吴崐在“或为寒中”后补“或为痼, 或不仁”, 出

校语云“旧无‘或为病，或为不仁’二句，崐因下文有其对，敢僭补之”¹⁸⁴。

1.3 移错简

错简指古书文字、句子甚至段落错乱颠倒，《素问》几经编次整理，错简不可避免。吴崐立足全篇，总体把握，将错简之文移至本篇或他篇恰当位置，以求文义顺接。据统计，此类校改 19 处，试举两例以证之。

《素问·生气通天论篇》曰“阴气者，静则神藏，躁则消亡，饮食自倍，肠胃乃伤”，吴崐将其移至“高骨乃坏”之后，注曰“此五句，旧在《痹论》‘上为清涕’之下，今次于此”¹⁴。

《素问·决死生论篇》曰“瞳子高者太阳不足，戴眼者太阳已绝。此决死生之要，不可不察也”，吴崐将其移至“决死生奈何”一段末，注曰“此节旧在后文‘以见通之’之下，僭次于此”¹⁰⁴。

1.4 纠讹文

讹文即讹误的文字。吴崐参考诸家之论，结合自己所悟，纠正一批讹文，以还经文之本意。据统计，此类修改 56 处，试举两例以证之。

《素问·阳明脉解篇》王冰本¹⁵⁵作“阳盛则使人妄言骂詈不避亲疏，而不欲食，不欲食故妄走也”，吴崐将“不欲食，不欲食故妄走”改为“歌”，与帝问相合¹⁸³。

《素问·奇病论篇》王冰本²²¹作“人生而有病巅疾者”，吴崐将“巅”改为“癰”，释曰：“癰疾，癰病也”。此改与《针灸甲乙经》《黄帝内经太素》相合¹⁷⁰，其后张介宾、高士宗亦从之。

2 《素问吴注》整理经文评析

2.1 严谨谦逊，有本可循

2.1.1 标注校语，态度谦逊 吴崐改动经文之处均出校语，以别原文，使读者一目了然。并且绝大多数校语中都使用了“僭”字，如“僭改此”“僭补此”等，该字原指超越本分，实为自谦之辞，足见吴崐谦虚谨慎的学术态度。我们认为，吴崐之所以改动经文，完全出于彰显经义、传播经旨之心，且在客观上推进了经文的文字研究，值得肯定。

2.1.2 出处有据，态度严谨 吴崐所出校注，其中标明所循有据者 6 处，试举 2 例如下。

《素问·通评虚实论篇》王冰本¹⁴⁷作“脉气上虚尺虚，是谓重虚”，吴崐将其改为“脉虚、气虚、尺虚，是谓重虚”，出校语云“旧作‘脉气

上虚尺虚’，今依《甲乙经》改作‘脉虚气虚尺虚’，方与下文所答符合”¹⁷³。

《素问·卒痛论篇》王冰本¹⁸⁴作“举痛论篇”，吴崐将其改为“卒痛论篇”，出校语云“卒痛者，旧作‘举痛’，误之矣，今从王注改此”¹⁷²。（注：实为从新校正注改此）

然而吴崐所改经文有据者并非仅此 6 处，据我们统计，吴崐所据《针灸甲乙经》、全元起本、《黄帝内经太素》、新校正、滑寿、马蒔等版本或注释者，有 60 处。举例如下。

《素问·玉机真脏论篇》曰“大骨枯槁，大肉陷下，肩髓内消，动作益衰。真脏未见，期一岁死，见其真脏，乃予之期日。”吴注云“‘未见’，旧作‘来见’，僭改此。”⁹⁸然而此改并非吴崐原创，新校正¹⁴⁵就认为，按全元起本及《针灸甲乙经》“正脏来现”（注“正”为“真”避讳之字，义同）作“未现”，“来”当作“未”，字之误也。《黄帝内经太素》亦作“未”¹²²。

《素问·经纶色诊论篇》曰“此皆常色，谓之无病。”吴注云“此二句旧在‘淖泽则黄赤’之下，僭次于此。”²³¹而马蒔注⁴⁶³亦云“此皆常色，谓之无病”八字，当在“随四时而行也”之下。两者相合。

2.1.3 版本之别，非出人为 通过与王冰注本对比，我们发现，吴注本之经文与其存在不少差异，而吴崐并未出校语说明，有 261 处。有学者认为^{52,110}此系版本不同所致，并非吴崐擅自改动，而且其中 80 处现已找到依据。

例如，《素问·生气通天论篇》王冰本³⁰作“是故谨和五味，骨正筋柔，气血以流，腠理以密，如是则骨气以精”，吴注本中“骨气”作“气骨”¹⁶，而元至元五年胡氏古林书堂刻本（简称胡本）与明嘉靖间赵康王朱厚煜居敬堂刊本（简称赵本）并作“气骨”²¹。

《素问·阴阳别论篇》王冰本⁵⁷作“二阳俱搏，其病温，死不治，不过十日死”，吴注本中“病温”作“气滥”，而明嘉靖间金溪吴悌校刊本（简称吴本）、涵芬楼影印明正统道藏书（简称藏本）亦为“气滥”⁵²。

2.2 功底深厚，自有章法

同时，《素问吴注》存在不少吴崐创新性的校改，然而绝非轻擅之举，而是以符合医理为依归，以讲求文理为标准，力求每条勘误都理顺文从¹¹¹，功底深厚，自有章法。在这其中有不少得到后世医

家的广泛认可。

例如,《素问·阴阳别论篇》“其传为索辜,其传为颓疽”一句,吴注“‘辜’,旧作‘泽’,僭改此”^[38]。有学者^[30]认为,吴崐所改“索辜”,义同“控辜”,义胜。

《素问·脉要精微论篇》“岐伯曰:反四时者,有余为精,不足为消”之前并无所问,与全书君臣有问有答体式不相符。吴崐依据所答补充其问:“脉反四时,阴阳不相应奈何”,出校语云“此十三字旧无,崐僭补者”^[77],使得经文完整,得到后世肯定。

《素问·卒痛论篇》王冰本^[186]作“寒气上及少腹,血涩,在下相引”,吴崐将其改为“寒气上及少腹,血涩,上下相引”,出校语云“旧作‘在下相引’,崐改‘上下’”。清代张志聪亦从其改,后世医家亦认为此改“似更通顺”^[221]。

《素问·厥论篇》王冰本^[214]作“太阳厥逆,僵仆呕血善衄,治主病者”,吴崐认为“呕血”二字“义不相蒙”,故去之。诸多医家对此认同,张琦^[162]亦疑其为衍文。临床上太阳病而呕血确乎少见,吴崐之删说明他不惟深研经义,临证经验亦颇丰富,方能作如此取舍^[250]。

另有注语,乃为吴崐认可前人所思,录于注中,客观上拓宽了读者的视野。例如,吴崐根据《格致余论·新定章句》所论,将《素问·生气通天论篇》“是故阳因而上,卫外者也。因于寒,欲如运枢,起居如惊,神气乃浮。因于暑,汗,烦则喘喝,静则多言,体若燔炭,汗出而散”一段改如“是故阳因而上,卫外者也。欲如运枢,起居如惊,神气乃浮。因于寒,体若燔炭,汗出而散。因于暑,汗,烦则喘喝,静则多言”^[11],文通理顺,备受后世医家肯定。

2.3 不足之处

当然鉴于历史时代的局限和个人理解的差异,从目前学界观点来看,吴崐对经文文字的整理确实存在不妥之处。例如,《素问·经脉别论篇》王冰本^[121]作“毛脉合精,行气于府”,对于“府”的解释,多数医家认为是六腑,王冰、马蒨、张介宾则认为是膻中,独吴崐在“府”前增一“玄”字,并注曰“玄府,腠理也”,^[109]曲解了文意。丹波元简^[202]评价曰“吴添‘玄’字,玄府,腠理

也,大误”。又如,《素问·金匱真言论篇》中原作“触五脏”^[17],吴崐将其改为“触于五脏”,实际上在古汉语中,述补结构不用介词“于”是常见现象^[14],吴崐添加虚词“于”,与原意无出入,并无实质价值,反而破坏了经典的权威性。

《黄帝内经》年代久远,文字古奥,加之历经传抄翻刻,衍误脱倒在所难免,致使版本不一,文字失真,对后人的研习造成了障碍。吴崐潜心研读,以多版经文、上下文理为基础,结合中医理论与临床,对《黄帝内经素问》经文进行整理,其改动态度严谨谦逊,成果多有创见,绝非“轻擅”之笔。从《黄帝内经》研究发展的角度看,《素问吴注》为还原经文,彰明经义,传播经旨做出重大努力,对后来学者多有启发。对于吴崐校改中的一些失误,我们不应过分苛求,吴之校改为后世留下诸多具有参考价值的观点,是大家更应当关注的。

参考文献

- [1] 汪昂. 素问灵枢类纂约注 [M] // 汪昂医学全书. 项长生, 主编. 北京: 中国中医药出版社, 1999: 5.
- [2] 中国社会科学院语言研究所词典编辑室. 现代汉语词典 [M]. 北京: 商务印书馆, 1996: 1448.
- [3] 王冰. 重广补注黄帝内经素问 [M] // 王冰医学全书. 张登本, 孙理军, 主编. 北京: 中国中医药出版社, 2006.
- [4] 吴昆. 黄帝内经素问吴注 [M]. 北京: 学苑出版社, 2001.
- [5] 郭霭春. 黄帝内经素问校注语译 [M]. 贵阳: 贵州教育出版社, 2010.
- [6] 田代华. 黄帝内经素问校注 [M]. 北京: 人民军医出版社, 2011.
- [7] 王冰, 林亿. 重广补注黄帝内经素问 [M]. 北京: 学苑出版社, 2004.
- [8] 马蒨. 黄帝内经素问注证发微 [M]. 北京: 学苑出版社, 2003: 463.
- [9] 张继有, 孔令诩, 刘之谦. 黄帝内经素问吴注评释 [M]. 北京: 中医古籍出版社, 1988.
- [10] 艾青华. 《黄帝内经素问吴注》文献学价值研究 [D]. 合肥: 安徽中医学院, 2009.
- [11] 张琦. 素问释义 [M]. 北京: 科学技术文献出版社, 1998: 162.
- [12] 多纪元简. 素问三识: 素问识 [M]. 北京: 中国中医药出版社, 2011: 202.

(收稿日期: 2018-10-17; 修回日期: 2018-11-25)

编辑: 黄 健