

DOI: 10.13288/j.11-2166/r.2019.07.001

学术探讨

象隐喻视域下五行学说和西方四元素说的比较

温世伟, 贾春华*

(北京中医药大学中医学院, 北京市朝阳区北三环东路 11 号, 100029)

摘要 基于发生学方面的相似性, 从内在发展动能、结构功能、隐喻认知思维模式方面比较中医五行学说和西方四元素说的异同。总结中医五行学说和西方四元素说的核心差异, 从两者之间的发生学本源和结构功能、构成实体及其相互关系、各自的空间张力和认知思维路向, 以及各自不同的活动模式和发展动力等方面进行考察, 认为西方四元素说由于受其先天的线性思维基因的刚性规约, 其思维模式无法像中医五行学说一样沿着非线性、多维动态无限衍义的开放性路径发展。

关键词 象隐喻; 五行学说; 四元素说; 象思维; 发生学

自从王树人^[1] 20 世纪 80 年代提出要重视对象思维的研究以来, 在中医学理论研究方面已有诸多学者对中医象思维进行了研究。目前象思维不同于西方概念思维的特殊性基本上得到了中医学界的认可, 如纪云西等^[2] 认为, 象思维是“在思维过程中以‘象’为工具, 借助‘象’的概念表述某些意义, 它源于自然形象, 出自于人脑的表象, 以形象信息为其‘内涵’, 以抽象性、形象性与多媒多维性为特征”的思维。

象隐喻与概念隐喻不同, 象隐喻是“以象为工具”, 在对不同“象”的认知范畴之间以认知对象的“象似性”为联系纽带而进行思维活动的认知机制, 是象思维心理活动所依托的认知平台。简言之, 从象思维与象隐喻的关系来看, 前者是认知活动的形式, 后者是认知活动的内容。但目前有研究者将象思维和象隐喻只是作为一种和概念思维、概念隐喻不同的具有中国特殊性的认知思维模式来进行研究, 如此则会变成仅仅只是用于认知中医文化抑或认知中国文化的研究对象, 而不具有人类思维的普遍意义。我们认为, 象思维和象隐喻不但具有中国思维模式的特殊性质, 而且从人类思维发展史上看, 象思维和象隐喻还同时具有人类思维模式的普遍性和共性。这一点已有学者指出, 如胡伟希^[3] 认为, “作为人类的哲学思维来说, 象思维具

有普遍性”; “人类向来都是用象思维进行哲学思考的, 问题只在于不同的哲学传统具有不同的象思维”; “象思维无非两种, 即中国式的象思维与西方式的象思维”; “科学哲学中的概念思维, 无不起源于象思维。或者说, 从哲学思维的本质看, 观念思维或概念思维就是象思维的一种”。李和宽^[4] 也指出 “具象思维的认识形式却是贯穿于认识发生和发展的整个过程之中, 不仅以其直观、形象和具体的方式存在于认识的始发和低级的阶段, 而且在最抽象、最现代, 在最不可言说的思维跃迁中也存在着, 并起着不可或缺的重要作用”。

本文将五行学说和西方四元素说置于象隐喻的视域下, 以二者的发生学作为研究起点, 对这两种学说的结构、功能、认知思维路向, 及其内在的发展动力和先天的基因限定等几个方面进行分析和研究, 由此对五行学说和四元素说进行一次文化学意义上的比较研究, 用以说明象隐喻在人类思维发展历史上具有的发生学意义。

1 中医五行学说与四元素说在发生学方面的相似性

从表面上来看, 西方的四元素说和中医五行学说有着很多相似的表征和功能, 如古希腊罗马医生在讨论患者的生理、病理现象时也会用火、土、水、气四大元素来进行分析, 解释患者的病情等。从发生学上看, 二者的理论起源基本相同。西方四元素说是古希腊关于物质构成的重要学说, 与五行

基金项目: 国家自然科学基金(81373770)

* 通讯作者: jiachunhua125@163.com

学说一样,也是将自然界最常见和最基本的几种材质即水、火、土、气作为物质构成的基础,也是通过对这几种物质之象的隐喻认知而成为认知系统中的思维范畴之象,构成四元素说的每一种元素和五行学说一样,都是经由象隐喻的心理认知推演而来。

四元素具体分析: 1) 从水之象范畴的发生来看,古希腊哲学家也是西方第一位哲学家、希腊米利都学派创始人泰勒斯同中国古代的哲学家老子一样,都是根据对大自然的水之象的隐喻认知而生发出对世界万物起源的思想范畴,二者都认为世界本原来自于水,万物皆由水生。关于泰勒斯从观察水象而进行隐喻认知世界本源始基的过程,王柏文等^[8]经过研究提出“泰勒斯曾经走出国门来到古埃及,在那里他向古埃及人学习观察洪水现象。因为当时古埃及的尼罗河经常泛滥,人们为此要经常修改水道,所以首先要对洪水进行观察,并记录一些相关数据和心得。泰勒斯参与了这项活动,他不仅记下尼罗河涨退的情况,还注意观察河水退后的现象。他发现每次洪水退后,不但留下肥沃的淤泥,还在淤泥中发现许多微小的胚芽和幼虫。他把这一现象同古埃及人原有的神造宇宙的神话本体论结合起来,提出了‘水是万物的始基,万物复归于水’的命题”。2) 对火的范畴认知,从西方文明的两大源头之一的希腊罗马神话人物普罗米修斯开始,火之象隐喻就已经成为古代西方人隐喻认知域中的根隐喻了。古希腊哲学家赫拉克利特认为,宇宙起源于火,又复归于火。“宇宙是有限的,只有一个世界,是由火产生的,经过一定时期又复归于火,永远川流不息”^[15]。3) 四元素中的土是由古希腊哲学家克塞诺芬尼提出的,如“一切都从土中生,一切最后都归于土”“我们都是从土和水中生出来的”^[47]。这种土之象的隐喻认知指向,是克塞诺芬尼基于对自然物质的长期观察所感悟的以自然生长之象来解释世界的构成之象。4) 至于气之象的隐喻认知的心路历程,据朱学平^[9]研究,“在阿那克西米尼这里,气之生成为万物,不再是通过质变,而是通过凝聚和稀散。气由于热而稀散成火,由于冷而凝聚成水和土”。

恩培多克勒把以上四种不同的隐喻之象通过组合重构,推演出一种全新的认知范畴系统,据此提出了四根说^[8]。四根说认为,构成世界万物的基本之根(也就是后人所说的元素)是水、火、土、气这四种元素的组合,它们就像画家绘画时将颜料变成画一样,不同的基本元素以一定的比例相互混

合起来构成物质,比例和种类的不同导致生成事物的不同;同时认为世间有两种力:一种是使元素彼此相互吸引的力“爱”,还有一种是使元素相互排斥的力“恨”,正是由于这两种不同的力使水、火、土、气这四种元素相互结合或相互分离,从而达到不同物质的构成与毁灭。在人体内,这些元素变为四种基本的液体,若人体内的四种基本液体处于平衡状态,人就不会发病,如果平衡被打破,人就会受到疾病的袭扰而罹患疾病。这种认知观念已经非常接近中医五行学说的认知。

2 中医五行学说与四元素说内在发展动能的比较

从两种学说各自内在发展的动能来看,作为驱动四元素之间互相吸引和排斥的爱和恨本身是物质的还是精神的,对此恩培多克勒未明确说明。邓晓芒^[8]指出,“如果它们是物质的,那么它们或者是另外两种元素,宇宙的基本元素就不是四个而是六个了;或者是元素的属性,这时每种元素就不再是不变的,而是一会儿‘爱’、一会儿‘恨’了”;“或者作为全体之外的推动力,那么它们的主体又是谁呢(‘爱’‘恨’推动万物,谁又来推动‘爱’‘恨’?)”。

没有内在驱动的动能,四元素将如何前行?从这里开始,五行学说和四元素说开始出现根本的区别并喻示着不同的发展路向。可以看出,五行学说和四元素说只是在其所依托的象隐喻认知平台上在发生学层面外貌上近似的两种学说而已。

张轩辞^[10]认为,“四元素说和中医五行思想在表面的相似之下蕴含着深刻的区别:四元素说用不变的本原解释变化的世界,而五行本身就是生生不息的气化过程”;“四元素必须借助本原之外的‘爱恨’来作为推动力才能解释不变的本原如何形成变化的世界,五行则在自身中蕴含着生克化合的动力”。中医五行学说这种生生不息的发展动力正是来源于象的流动与转化。五行之间由物质实在通过象隐喻的流动和转化而产生的彼此之间互相制约和互相联系的关系实在强调了五行之间的联系和变化,由此不断生成新的认知模型和认知范畴又对五行学说整个系统产生了新的赋能。“四元素是空间主导的思想,五行则根本上是时间的思想”;五行学说“通过五行气化,天地人和四时五方被纳入一个整体之中,而四元素说对世界的认识则是基于对不变世界的几何空间想象,并从而导致人与自然的对立结构”^[10]。四元素说属于静态理论体系,中

医五行学说体系则属于以时间向量为主导、以时间变量为运动坐标的动态立体理论体系,而缺乏内在驱动动因和无法进行创造性的理论创新的先天不足就成了四元素说无法前行的最主要制约因素。

3 中医五行学说与四元素说结构功能的比较

从二者结构和功能的区别来看,五行学说范畴体系是一个多维立体、同时具有时间变量的象隐喻思维模型,也即王树人所说的“本原之象,整体之象”的集合^[1]。在五行学说中,五个基本的象隐喻范畴系统在彼此的影响和转化中不断产生出新的、复杂的相生、相克、相侮、相乘等各种非线性运动关系而组成多种关系实在的交叉、互动、相互影响和制约、动态运行的关系体。而从这些基本的原发的动态立体象隐喻的运动中,又不断地创新出具有新质的五行结构并赋能于新的认知功能。

以中医五行互藏学说为例,“五行互藏”是指五行中任何一行皆包含有其他四行,其理论源头可上溯于《素问·阴阳别论篇》,曰“脉有阴阳,……凡阳有五,五五二十五阳”。王冰在注解中亦强调,“五阳,谓五脏之阳气也。五脏应时,各形一脉,一脉之内,包总脏之阳,五五相乘,故二十五阳也”。明代张介宾继承和发展了《黄帝内经》所孕育的五行互藏思想,并在《类经图翼·五行统论》中明确提出了五行互藏的理论,即“五行者,水、火、木、金、土也。……第人皆知五之为五,而不知五者之中,五五二十五,而复有互藏之妙焉。土之互藏,木非土不长,火非土不荣,金非土不生,水非土不畜,万物生长无不赖土,而五行之中,一无土之不可也。由此而观,则五行之理,交互无穷”。明代医家赵献可对五行互藏的思想理论也有深刻的认识,认为“五行各有五:五五二十五,五行各具一太极,此所以成变化而行鬼神也”;并且进一步进行论证,“论五行各有五,以火言之,……有水中之火,有土中之火,有金中之火,有木中之火……;以水言之,……有火中之水,有土中之水,有金中之水,有木中之水,……此水中之五行也。明此水火之五行,而土木金可例推矣”。由此可见,中医五行学说具有强大的内在发展动能和认知张力,由此生发出生生不息的理论创新能力和对中医理论的解释力。不同时期的中医学者在运用五行学说进行中医理论思维的同时,又在前人的研究基础上对五行学说进行新的赋能和创新,由此推动整体中医学理论不断向前发展。

再分析四元素说,据马小兰等^[2]的研究,“四元素之间是彼此孤立存在的,它们之间没有太大的联系。在解释事物时,只用四元素来说明物质的构成,如恩培多克勒提出各种性质的物体都是由四种元素以不同的数量比例混合起来而构成,没有也不能说明事物之间的联系和变化”。这充分说明,虽然从发生学的起点出发,五行学说和四元素说都以相似的象隐喻认知思维模式的形式出现,但由于认知路线的不同,所以导致二者在其后的发展方向上出现了很大差异。

如果用更加量化的表述来说明二者的本质区别,从它们的结构和功能来看,可以说四元素说如同数学中的一元方程,而中医五行学说范畴体系就属于高阶多元方程,它们之间的复杂程度差别属于不可比的范畴,二者之间存在指数级的根本差异。更进一步说,中医五行学说的复杂性和高难的操作性还表现在它生生不息的创生性和自治性。从以上所举五行互藏的例子也可说明,这些特性的动能就隐藏在“象的流动和转化”中^[3],表现在“五行无限可分性和相互转化、合化、互藏性,以及同一行的相应性”^[4]等。

再进一步从五行学说在中医学理论中的解释功能方面进行考察。有研究者认为,自从与《黄帝内经》相结合并由此全面进入中医学理论的理论解释界域以来,五行学说就承载了《易》之精髓而融入了中医经典^[5]。《易》之文辞虽不显于医籍,易理却已融入医学理论之中,形成了经常存在的、具有普遍指导意义的理论体系;同时五行学说还解决了阴阳学说的某些不足,让复杂万物之间的联系除了对立统一之外,还有了生克制化、乘侮等复杂的联系形式。比如,水、火、寒、热除了阴阳的属性对立统一之外,还有不同地域、季节的差异;相同的水火过剩或者不足,在不同的季节、地域引起的结果会截然有别。“这种复杂的关系用五行学说处理起来远比阴阳学说更加得体”^[6]。

4 中医五行学说与四元素说隐喻认知思维模式的比较

五行学说和四元素说根本的区别还在于二者之间各自的认知思维路向的不同,这种不同来自于各自的核心文化基因。当然也有研究者对此有着不同的看法,如张功耀^[6]认为,“恩培多克勒的‘四元素说’是通过火法分析得到的,其因果关系在当时的认识水平上是最明确的。恩培多克勒告诉人

们,观察生树枝在火炉中燃烧的情形,树枝在燃烧时发热,喷出火焰,证明在它的里面含有‘火’;烟囱顶部逸出烟雾证明它里面含有‘气’;燃烧着的生树枝两端会鼓泡并嘶嘶作响,这就是‘水’;灰烬具有重量、不可再燃烧性和干燥性,它被命名为‘土’。将世界上所有的物体用燃烧方法进行分析,都会从中解析到这四种‘元素’。由之,自然界是由土、水、气、火四元素构成的,就被认为是得到了普遍性的证明。虽然这样的证明非常朴实,站在现在的立场上看,把土、水、气、火称作‘元素’也并不恰当,但它毕竟是科学史上最早也最充分的一次证明活动。尽管这个证明活动发生在亚里士多德之前,但它完全符合科学研究的因果律规范。因此,把恩培多克勒的‘四元素说’当作古代希腊的一项科学发现是有充分依据的。反之中国古代的‘五行说’不仅对金、木、水、火、土‘五行’的概念界定十分模糊,对‘五行’之间的生克关系也没有给出有充分说服力的因果关系论证,尤其没有像恩培多克勒那样用实验来证明它。所以我们没有充分的理由把‘五行说’供在科学的殿堂上”。

对此曹东义^[7]有着较为中肯的评价,他认为张功耀举出的这种燃烧法对于四元素学说的分析大致不错。因为四元素学说的意义就是为了说明“世界上所有的物体用燃烧方法进行分析,都会从中解析到这四种‘元素’”^[4],“因此,可以说四元素学说与中国古代的精气一元论、阴阳二元论一样都属于构成论,是探索世界组成元素的学说,也可以说是分析科学的萌芽”^[7]。但是这个实验的意义也就仅此而已。进一步考察就可以发现,五行学说和四元素说是完全不同的两种认知系统。五行学说“其相互联系和相互作用的特点,突出地表现出了系统联系的多体关系、多级关系、分支与交叉,反馈关系和有机联系的非线性特征,显示了其合理的科学内涵”^[8]。可见,五行学说和西方四元素说分属不同的认知思维体系,用线性思维模式是无法对非线性的系统结构进行处理和分析的。

我们在考察中医五行学说和西方四元素说的区别特征时,需要把视野放宽,要跃出线性认知思维框架,从人类认知的全景思维模式的背景下来考察这两种学说体系,避免以偏概全。如此可以发现,恩培多克勒所进行的元素分析实验只是一次在线性思维框架下进行的因果实验而已,而五行学说系统则是在非线性的认知思维框架中运行,二者之间并

不具有可比性。五行学说的工作域涵盖了多种维度的认知域,并且在实时运行时还要同时考虑各种时间变量对各个不同认知元素的多维影响和互相制约关系,其复杂程度与单变量的因果实验具有天壤之别。

值得注意的是,我们从张功耀的分析中还可以发现四元素说“夭折”的原因。文献中所提供的论据为西方的认知思维特点和思维路径作了精妙注解,这也恰好能解释为何四元素说未能发展成为像五行学说一样具有强大解释功能和认知功能的学术体系,而是逐渐消亡。其实这个问题也已有研究者做过探讨,如张轩辞^[4]指出“他们就不可避免地走向了我们今天所看到的西方哲学发展之路,以及在西方哲学基础上的科学探究之路。他们的问题总是不断地有新答案出现,总是无法得到最终的解决。在这个过程中,用四元素来解释世界无法满足希腊人对本原的要求,最终遭到抛弃。与之相应的医学思想遭遇了同样的命运”^[4]。当西方医学抛弃了四元素说,而是进入更高层次的从细胞分子层面对人进行研究时,这个由先天的心理认知思维框架所决定的认知的边界范围却不可能有本质的改变,“当用来解释身体构成的是细胞分子而不是四元素时,医学看似朝着更精密、更正确的方向发展,而实际上却与生活与自然越走越远。那么这种认识世界的方式,这种把运动的起因归结为第一推动者、把物质的构成还原为不可分的最小单位的努力是不是从一开始就问题重重呢?”^[4]

因此,上述恩培多克勒的实验结果解释了源于西方线性隐喻思维的西方科学研究活动的主要特征,即其思维特征指向完全是主客二分的构成论,同时也解释了西方的概念隐喻思维认知路线和中国的象隐喻思维模式的根本区别。四元素说从诞生之日起,其认知基因的发育、生长和发展就由其隐喻思维的认知框架所限定,所以尽管恩培多克勒在线性分析的思维路向和认知维度方面达到了自己所能达到的最佳目标,但无法再前行一步,认知模式的极限就是四元素说理论思维的边界。这同时也证明了,正是由于人类据以进行隐喻认知的最重要的思维工具——东西方语言和文字特性之间的巨大差异,导致五行学说和四元素说从发生学开始在很大程度上具有同质相似性,但没有能够随着在其所参与和进行的东西方医学理论认知进程发展过程中得到同样的赋能和发生出同样的内在运行动能,以致西方四元素说“夭折”,而五行学说却成了“中国

人的思想律”^[9]。

参考文献

- [1] 王树人. 回归原创之思 “象思维”视野下的中国智慧 [M]. 南京: 江苏人民出版社, 2012: 17.
- [2] 纪云西, 蒋历, 黄贵华, 等. “象”的哲学内涵及其对中医的影响 [J]. 环球中医药, 2012, 5(3): 201-203.
- [3] 胡伟希. 原象: 形而上学思维如何可能 [J]. 社会科学, 2009(8): 115-126.
- [4] 李和宽. 具象认识形式在西方哲学史中的历史发展 [J]. 云南教育学院学报, 1995, 11(6): 82-86.
- [5] 王柏文, 白璐. 老子“水德”说与泰勒斯“水本”观的哲学之境 [J]. 吉林师范大学学报, 2012, 34(2): 56-58.
- [6] 北京大学哲学系外国哲学史教研室. 古希腊罗马哲学 [M]. 上海: 三联书店, 1957.
- [7] 朱学平. 从米利都学派到赫拉克利特的逻辑进展: 兼论“历史和逻辑相一致”原则的最早体现 [J]. 南京大学学报, 2004, 41(2): 74-80.
- [8] 陶嘉伟. 中西文化分叉探微 “五行说”“四根说”论证方式比较 [J]. 社会科学, 1997(4): 44-48.
- [9] 邓晓芒. 古希腊哲学中结构自然观的形成 [J]. 湖南社会科学, 2000, 13(3): 10-14.
- [10] 张轩辞. 本原与气化: 古希腊医学四元素说与中医五行思想 [J]. 同济大学学报, 2013, 24(1): 82-88.
- [11] 王树人. 中国象思维与西方概念思维之比较 [J]. 学术研究, 2004(10): 5-15.
- [12] 马小兰, 蔡松涛. 从四元素说到五行学说试探中西医理论模式的不同 [J]. 中国中医基础医学杂志, 2002, 8(3): 173-176.
- [13] 王树人. “易之象”论纲 [J]. 开放时代, 1998(2): 21-27.
- [14] 李景祥. 论五行特性 [J]. 江苏中医药, 2002, 23(5): 6-7.
- [15] 曹东义. 试论五行学说与四元素学说的区别: 兼与张功耀教授商榷 [N]. 中国中医药报, 2006-11-22(5).
- [16] 张功耀. 被误读为“先前阔”的中国古代科技史: 兼论“李约瑟难题”的推理前提问题 [J]. 自然辩证法通讯, 2004(5): 97-102.
- [17] 曹东义. 五行、八卦与四元素学说探析 [J]. 中华医史杂志, 2006, 36(4): 239-242.
- [18] 孔伟. 五行学说非线性联系的特征探微 [J]. 中医药学刊, 2002, 20(3): 356.
- [19] 顾颉刚. 五德始终说下的政治和历史 [M] // 古史辨: 第五册. 海口: 海南出版社, 2005: 237.

Comparison between the Five Phases Theory and the Western Four-Element Theory in the Perspective of Xiang-Metaphor

WEN Shiwei, JIA Chunhua

(School of Traditional Chinese Medicine, Beijing University of Chinese Medicine, Beijing 100029)

ABSTRACT Based on the similarity of genesis, this paper compared the similarities and differences between the five phases theory of traditional Chinese medicine (TCM) and the four-element of the west from the aspects of internal development energy, structural function and metaphorical cognitive thinking mode. The core differences between TCM five phases theory and the western four-element theory, from the origins and structural functions of the two, the constituent entities and their interrelationships, their spatial tensions and cognitive thinking, and their different modes of activity and the developmental dynamics and other aspects. It was believed that due to the rigid norm of its innate linear thinking gene, the thinking mode of western four-element theory cannot develop along the open path of nonlinear, multidimensional dynamic infinitely like TCM five phases theory.

Keywords Xiang-metaphor; five phases theory; four-element theory; Xiang-thinking; genesis

(收稿日期: 2018-10-03; 修回日期: 2018-11-08)

编辑: 崔京艳

欢迎邮购《中医杂志》光盘合订本

1951—1986 年(4 张光盘) 480 元; 1987—1994 年(1 张光盘) 260 元; 1995—2004 年(1 张光盘) 280 元; 2005—2013 年(1 张光盘) 300 元。

光盘合订本为计算机用数据光盘, 收入了同期出版的全部《中医杂志》内容, 可对所有文章进行任意字检索, 方便实用。

汇款地址: 北京东直门内南小街 16 号中医杂志社北京医海林音像书店, 邮政编码: 100700

电话: (010) 64035632

网址: <http://www.jtcm.net.cn>