

习、艰苦奋斗。政府或社会还可以设立中医未来人才基金会,为宣传中医,聚集更多中医爱好者交流等服务。

总而言之,“宽口径、厚基础、强能力、高素质”的中医人才培养模式,是在广泛而深入地分析国际国内社会经济、科技发展趋势以及世界医疗模式的发展趋势的情况下适时提出的,这一模式已经得到许多中医教育管理者、教育研究人员和高等中医院校教师的广泛认同。所以笔者认为,“厚基础、宽知识、重实践、强能力、高素质”是培

养非医攻博学生的理念、途径和目标。非医攻博专业从设立到今天转眼已经走过 7 个年头,需要 we 和学校一起努力的还有很多。最后借用邓老的一句话作为结尾:四大经典是根,各家学说是本,临床实践是生命线,仁心仁术乃医之灵魂,发掘宝库与新技术革命相结合是自主创新的大方向。

* 广州中医药大学 (510095)

中医若干范畴思辨的探讨

鲁浩*

为了揭示中医现实和未来的发展规律,笔者进行了一些哲学(辩证唯物主义、历史唯物主义)角度的论证和思辨,以图新获。

1 理论与实践

任何科学都是理论与实践的结合,科学与否取决于理论实践的是否统一,而且任何理论实践也脱离不了当时的生产力发展水平。然而,理论近百年来突飞猛进,建立在欧美发达国家生产力基础的西方医学,与理论建立在几千年的自然经济条件之下的、科技手段有限、甚至脏腑解剖都少见的传统中医相比,在实践上却依然看不出西医的明显优越或中医的明显落后(主要在临床)。

因为,中医学从《黄帝内经》开始就以自我感觉为中心来观察人体及与自然社会的关系。先哲们尽其所能,使自己的头脑思想对事物高度概括以执简驭繁,这是西医所不具备的。甚至开发出了某种“特异状态”能够前知某些隐微事物,形成了一套极其独特的理论。

中医学的科学性、奇效性不必论述了,关键是这样深奥的理论怎样揭示出其科学本质?又怎样使用来应对日益增多的疾病谱?最终完成理论、实践(试验、临床)的高度统一?这又是一个长期艰苦探索的过程,这也是中医理论完成科学化的一道至要程序。对此,笔者认为,学者还是应以科学态度为第一要义。

2 继承与发扬

中医学术只有忠实地继承,才能创造地发扬,这是理论实践发展的主要形式。继承主要是传统经验的继承,发扬主要是创造出新的、科学的理论。这个事业的核心是人的主观性的问题——继承老一代,发扬新一代。但是现在“后继乏人,后继乏术”已经是业内的共识,发扬就更无从谈起。

造成这种局面的根源,有人就归罪于新中国成立后中医学院的建立,认为“大帮哄”教学不如传统的师带徒“一对一”教法好。传统教法固然可以使徒弟学到“真传”,但是现代中医更应培养科学的态度和方法,这才是发展的基础。当今信息发达,无数珍本古籍通过媒体纷纷出现,研究的资料也比古代丰富。只要“发皇古义,融

汇新知”,中医继承发展大有可为。中医学院的最大意义就是:培养学生的科学精神,整合研究资源,以继承发扬。因此,恰恰相反,中医学院、中医科学院是中医继承发扬的主要阵地。现状的不如意,只能说“是不为也,非不能也”,也就是中医研究的人尤其是新人主观性出现了问题。但是解决主观问题还是要从客观条件下手。因为究其根源,目前学医者普遍面临着工作、生活、知识更新太快等非常严重的客观问题。刻苦科研解决不了眼下之急,这也就难以责备学医者的主观问题了。因此这个矛盾的主要方面就是客观条件的改善,但这种改善还需要以国家大环境的改善为主,也许目前这种局面还要持续一段时间。

3 肯定与否定

任何事物的发展过程都是“肯定否定”的过程,在这过程中检验,或发展,或淘汰。中医近现代这一矛盾尤其尖锐,从北洋政府,到余云岫及建国后的“王斌事件”,再到近来的“反伪科学斗士”及网上大签名……这一场场的斗争中,中医界人士、广大群众或疾呼、或请愿、或声援,在捍卫着中医。虽然肯定中医还是主流,但是否定中医仍旧是一股暗流。究其根源,有人常常从内因上论证,认为中医临床疗效不高所以被否定。中医疗效的提高会使相信中医的人增多,但不会消除对中医的反对。还有人认为,中医缺少现代科学试验的依据而被否定。固然,中医科学化会使相信中医的人增多,但仍旧不会消除对中医的反对。历史、现实、未来都会证明这点,因此,我们可以为中医的现状忧虑,但也足以为中医的前景自信。同时,中医也应该接受甚至欢迎否定。因为辩证的发展就是:肯定,否定,否定之否定。当否定因素增长的时候,中医的精华也会得到锻炼提高,而糟粕也会因此筛除摒弃,从而否定之否定,达到一个更高层次的肯定。

4 民族与世界

中医是中国的,但她能够给全人类带来效益,因此也会成为世界的。这也是中医最大的意义所在,也是中医如何发展必须关注的问题。尤其随着近几年我国开放交流的扩大,中医中药业在海外得到了较大发展,更是影响

力日增。甚至英国、澳大利亚、加拿大等开始给中医立法;美国、新加坡、印度等国则把中药作为一种战略产业发展……全球的中医药产值也是逐年直线增长。

但是极其奇怪的是,作为发源地的我国,却出现了中药出口额不足国际中草药市场的 10%,栽培管理粗放,单产低、质量差,中医药年产值规模仅占全球的 3%的尴尬局面。民族精华被世界排斥,同时世界又在掠夺着民族精华。要改变这种局面,笔者认为还是要立足中国,走向世界。只有中国人真正下决心排除干扰,充分地继承研究中医,才会有效地发扬揭示中医。当中医药疗效日益发挥出来,越来越多的人受了益(包括经营中医药生意的人),会促使更多的世界的人民接受、相信中医,甚至掀起新医学的革命。同时,国家政策还要对于中医药进行有效的保护。中医科学可以是没国界的,但中医的专利成果是属于中国人民的。这应该是立足中国、走向世界的两个基本方面。

5 结合与独放

结合,是指中西医结合;独放,就是中医或西医的单一。用。“中西医结合”、“团结中西医”,是几十年以来国家提倡的政策,也是中医发展的必然之路,也是中医发展的必然难题。从哲学来看,结合属于矛盾的统一,独放是矛盾的对立。结合是“两点论”;独放是“一点论”。“两点论”才是真正的唯物主义。问题是,究竟如何操作促成结合?至今没有明确有效方案。很多的“结合”都是虚浮幼稚。结果,中西医既没结合好,也没团结好。

笔者认为抛开中西医学术上怎样结合不谈,就从哲学上论证,“对立”、“统一”的互相转化——它的转化条件是严格甚至残酷的。条件应该是:当对立双方处在势均力敌的时候,即对立的成分应该是两强,才有真正的统一,抑或叫做“结合”、“和谐”。因此,中医目前应该的路子只能是:中医人就是“中医为主,能中不西”,大力运用本医学的独特理论经验,大力发掘治疗疑难病常见病的疗效,利用不断提高的有效率(尤其是西医达不到的有效率)来不断发展壮大自己。那时才是中西医结合的成熟时期。目前关于结合的说法争论甚多,但是从哲学最高级别的务虚来论证,似乎高屋建瓴,即先坚决独放,再两强结合。就是说,虽然 21 世纪中西医结合为必然,但目前时机不成熟,中西医独放似乎更符合实际。

6 自然与规范

自然是事物的自由当然的状态,规范则是为了一定标准对事物进行的约束。这是当代中医发展面临的一个巨大“硬伤”。在远古,生活简单,矛盾较少,自然就多些;如今生活复杂,矛盾剧增,规范就应增加。一般规范为了特殊自然的更好成长;过多的特殊自然必须有效的一般规范。可以说,规范是抑有余,自然补不足,在不同时空,二者常常互相转化。历代创业期更多运用自然,从发展角度看,规范是今后的主流,但是当前自然是必要之举。中医现在的境况,实在不能太多的规范。

中国医学是自然医学,它应包括两层含义:一为用药的无毒天然;再就是理论实践自然不拘,所谓“医者意也”。笔者认为,第二层意思似乎表现的问题更突出。几千年以来,各门派虽然时有摩擦,但绝对是大体共容共存的状态下发展了下来。于是就有一个病几个名医开方或补脾,或泻下,或温阳都不悖的奇观。这也应算“百花齐放,百家争鸣”的盛事。

但近年来,西化的人们连说中医“不规范”、“不科学”、“理论自相矛盾”等等要定规范。中医理论方药的弊病固然需要规范,但是那种强制“规范”,却让本已孱弱的中医更加奄奄一息。且不说目前统编教材不挠痛痒的方剂,药典上“细辛不过钱”的戒律,就是很多的规范法规的弊端,也使中医发展苦不堪言。“执业医师法”使许多在农村却有专长的老中医成了野医;许多特效的秘方偏方,因为没有药监局审批,使这些宝贵经验自生自灭。可见在今日的中医,面临巨大生存压力的环境下,实在是自然要多些,规范要少些。只有目前充分的自然,才有最终统一规范的土壤。最终的规范是什么?就是一个全新的、科学的、严密的、核心的医学理论体系,并以此制定的合理标准。

上述几个方面应该是中医发展规律的比较重要的范畴,它们之间也是互相依赖促进、分有主次的。综上所述,全部的结论是:中医是既古老、也年轻的学科,她的前途是无限光明的,道路却是无比曲折的——她最终会建立新的科学理论带来世界新医学的突破甚至革命,带来最好的经济效益、社会效益;但是她的现状与她的远景相差太远,需要中医人有太多的艰苦的路要走。

* 长春中医药大学附属医院风湿科(130021)

阴火即阴中之火刍议

文 家 慈*

李东垣是金元时期四大家之一,笔者寻诸原著,粗有所悟,认为李氏脾胃学说是以升降浮沉理论为纲,运用阴阳升降对立统一,相互转化的中医基本理论,结合内伤实际,以脾胃虚弱,谷气不升,致阴盛上乘阳分,阳气以及火

热敏感的脏腑经脉伏于阴中引发火热,李氏遂有“阴中之火”、“阴血伏火”、“阴中之伏火”等说,以其病理同一,故通称阴火,可见阴火是一个病理概念,仅就管见所及陈叙于后,请予斧正。