

卫不和。

3 营卫不和的机制

《伤寒论》第 53 条“病常自汗出者,此为营气和。营气和者不外谐,以卫气不共营气和谐故尔……”;第 54 条“病人脏无他病,时发热,自汗出,而不愈者,此卫气不和也……”。从条文来看,此时应是卫气不和于营气而营气是和于卫气的。“病常自汗出”说明营气和于卫气,而卫气由于自身的病理状态既不能起到卫外的作用,又不能向内和与营气。此时无外邪之扰,而其病机均属由“卫气不和”作为矛盾的主导方面而导致的营卫不和。

孙运河认为,卫气失和可有卫气虚、卫气强两种

不同类型,而属卫气虚者,必忌用汗法。而卫气强(浮)致自汗出,除太阳中风之外,也可因其他原因引起卫气失和,因其病机属卫强(浮)而致营卫不和,可用桂枝汤复卫止汗^[1]。

综上所述,卫强营弱与营卫不和是有区别的,感邪后由于营气和于卫气导致了卫强营弱;由于卫气自身病理问题导致不与营气和谐,称之为营卫不和。

参考文献

[1] 孙运河,成德方,马克亚.太阳中风病机探微[J].河南中医,1997,17(2):72-73.

(收稿日期:2010-09-26;修回日期:2010-11-15)

[编辑:李巍]

《黄帝内经》教材中“形伤肿”的双层含义

冯文林^{1*} 张丽军²

(1. 南方医科大学中医药学院,广州市广州大道北 1838 号,510515; 2. 南方医科大学中医药学院 2008 级中医本科)

* 通讯作者:fengwenlin216@yahoo.com.cn, 13560390896

[摘要] 《素问·阴阳应象大论》之“形伤肿”,不同的教材都有不同的注解,在教学过程中结合《黄帝内经》其他篇章对于“形”、“肿”、“寒”、“热”求同存异的演绎,认为“形伤肿”可以理解为概括了“热胜则肿”的“痈肿”和“寒胜则浮”的“浮肿”的双层含义。

[关键词] 素问;释义;形;肿;寒;热

《素问·阴阳应象大论》曰:“寒伤形,热伤气。气伤痛,形伤肿。故先痛而后肿者气伤形也,先肿而后痛者,形伤气也。……热胜则肿,……寒胜则浮,……”,不同教材对本段“形伤肿”的注解不同,目前也未有统一的认识。然而对于本段中“热胜则肿”的“痈肿”和“寒胜则浮”的“浮肿”各教材却有较为一致的认识。联系《黄帝内经》其他篇章对于“形”、“肿”、“寒”、“热”的求同存异的演绎,我们认为,“形伤肿”概括了“热胜则肿”的“痈肿”和“寒胜则浮”的“浮肿”的双层含义。

1 “形伤肿”不同注解

1.1 “浮肿”论

程士德主编的《内经讲义》认为,“形伤肿”的“肿”为肌肤浮肿,其依据来自楼英《医学纲目》和李中梓《内经知要》,程士德还认为其义同“寒胜则浮”^[1]。

1.2 “壅滞为肿”论

王洪图主编的《内经选读》中认为,形伤则营血郁遏化热,壅滞为肿^[2]。这个解释我们认为,易与“热

胜则肿”混淆,因为“热胜则肿”大多被解释为火热内郁,营气壅滞肉理,聚为痈疮红肿^[2-3]。

1.3 未具体言明

王洪图主编的《内经讲义》虽然引用李中梓《内经知要》的解释,但是未具体明确“形伤肿”为何种“肿”,只是说:热为阳邪,故伤人气分,扰乱气机^[4]。王庆其主编《内经选读》也未具体明确“形伤肿”为何种“肿”,只是说:形有象,形伤则象变,而为肿。但明确指出:热胜之肿,多指外科疾患之局部红肿疼痛;“形伤肿”多弥漫无疼痛^[3]。

2 讨论

我们认为,注解“形伤肿”,应该联系《黄帝内经》其他篇章。首先必须明确“气”与“形”、“寒”与“热”的问题。

2.1 “气里形表”

“肿”,《黄帝内经》分别载有“腐肿”(《素问·长刺节论》)、“臃肿”(《素问·水热穴论》)、“痈肿”(《素问·五常政大论》)、“浮肿”(《素问·六元正纪大论》)等,大多为可从患者体表观察到的体征,故有

“形施于外”(《素问·汤液醪醴论》)之说。而“气伤痛”的“痛”大多为患者主诉的自觉症状。所以《素问·阴阳离合论》有“气里形表”之论,即体现了“肿”反映的是形体外表可见,而“痛”则为“气里”症状。

2.2 “寒(热)伤形”,“(寒)热伤气”

本段原文指出:“寒伤形,热伤气。”我们认为,不仅仅“寒伤形”,热亦能伤形;同样,不仅仅“热伤气”,寒亦能伤气,所以原文应该理解为“寒(热)伤形,(寒)热伤气”。

对于“寒(热)伤形”,《灵枢·五禁》有“寒热夺形”之说。《灵枢·百病始生》论述了风雨寒热等虚邪之风,可以伤害人的形体,即“因虚邪之风,与其身形”,并在正气虚的基础上使人发病,即“两虚相得,乃客其形”;而且还论述了“虚邪”侵入人体由浅入深的传变过程。

对于“(寒)热伤气”,所表现出的“疼痛”症状,《黄帝内经》也有专篇论述。例如“寒伤气”,“气伤痛”而言,有《素问·举痛论》之“帝曰:愿闻人之五脏卒痛,何气使然?岐伯对曰:经脉流行不止,环周不休,寒气入经而稽迟。泣而不行,客于脉外,则血少,客于脉中则气不通,故卒然而痛。”而且《素问·痹论》强调指出寒邪致痛,云:“痛者,寒气多也,有寒故痛也。”另外,“热伤气”,“气伤痛”,则有“热气留于小肠,肠中痛,瘴热焦渴,则坚干不得出,故痛而闭不通矣”(《素问·举痛论》)。

可见“寒伤形,热伤气”中“寒”与“热”,均为互文,概括了寒热均能伤形,寒热均能伤气。

2.3 “形伤肿”

既然“寒热”均能“伤形”,而原文又有“形伤肿”,那么“寒热”伤形也均能导致形体的“肿”。首先,“形伤肿”的“肿”可以指“寒胜则浮”的“浮肿”。例如《素问·奇病论》所述之浮肿:“有病庞然有水状,切其脉大紧,身无痛者,形不瘦,不能食,食少……者”,乃寒邪所致。《素问·评热病论》论述的“阴虚者,阳(指阳热之邪)必凑之”之肿,是热邪伤形所产生的浮肿。从《黄帝内经》所载的浮肿来看,以感受寒邪为主的浮肿较为多见,而热邪较少,这可能与《黄帝内经》当时认为水为阴邪、易伤阳气有关,所以本段原文中强调了“寒胜则浮”,即寒为阴邪,易伤阳气,阳气不行,聚水成为浮肿^[2-3]。

此外,“形伤肿”的“肿”可以指“热胜则肿”的“痈肿”。虽然《灵枢·痈疽》云:“寒邪客于经络之中,则血泣,血泣则不通,不通则卫气归之,不得复反,故痛

肿。”指出寒邪伤形能产生的痈肿。然而火热邪毒伤害形体最易产生疮疡痈肿之类,如《素问·至真要大论》有:“少阴司天,热淫所胜,怫热至,火行其政。民病胸中烦热,溢干,……甚则疮疡痈肿”。从《黄帝内经》所载的病机十九条来看,“诸病痈肿,疼酸惊骇,皆属于火”,即以感受火热邪气为主的痈肿病较为多见,这可能与火热之邪易直接使气血热毒亢盛,伤害形体肌肤,“大热不止,热胜,则肉腐,肉腐则为脓。然不能陷,骨髓不为焦枯,五脏不为伤,故命曰痈”(《灵枢·痈疽》)。所以原文强调了“热胜则肿”,即火热内部,营气壅滞肉理,聚为痈疮红肿(即痈肿)^[2-3]。

3 小结

尽管《黄帝内经》不同篇章形成的时间不同,故某些见解有所不同,但是纵观《黄帝内经》全篇还是体现了学术的整体性。联系《黄帝内经》不同篇章予以分析,我们认为,“形伤肿”概括了“热胜则肿”的“痈肿”和“寒胜则浮”的“浮肿”的双层含义,因为“寒伤形,热伤气”中“寒”与“热”,均为互文,概括了寒热均能伤形,寒热均能伤气,所以可以理解为“寒伤形”以浮肿为主即“寒胜则浮”;“热伤形”,则以痈肿为主即“热胜则肿”。

此外,《黄帝内经》中也有部分原文载有气伤也可为肿,形伤也可为痛。例如《灵枢·水胀》:“肤胀者,寒气客于皮肤之间,冬冬然不坚,腹大,身尽肿,皮厚,按其腹,窅而不起,腹色不变,此其候也。”记述了寒邪客皮肤阻碍气机,气停腹中,聚于肌肤所产生的浮肿。《灵枢·周痹》指出:肌肉“风寒湿气,客于外分肉之间,迫切而为沫,沫得寒则聚,聚则排分肉而分裂也,分裂则痛”,此为形伤而痛。但是基于上文分析可见,气伤以痛为主,形伤以肿为主,所以本段原文指出:“故先痛而后肿者气伤形也,先肿而后痛者,形伤气也。故先痛而后肿者气伤形也,先肿而后痛者,形伤气也。”

参考文献

[1]程士德·内经讲义[M].上海:上海科学技术出版社,1984:24-25.
[2]王洪图·内经选读[M].上海:上海科学技术出版社,1997:57.
[3]王洪图·内经讲义[M].北京:人民卫生出版社,2002:32.
[4]王庆其·内经选读[M].北京:中国中医药出版社,2003:42-43.