

· 百 家 园 ·

浅谈“卫强营弱”与“营卫不和”

刘 杰* 林 闽

(浙江省嘉兴市中医院急诊 ICU 科, 嘉兴市南湖区中山东路 1501 号, 314000)

* 通讯作者: liujie_w@sina.com, (0573) 82055235

[摘 要] 《伤寒论》中有“卫强营弱”与“营卫不和”两种不同的病机, 后世医家对此多一概而论。认为二者有异, 并对之差别作简要叙述

[关键词] 伤寒论; 卫强营弱; 营卫不和

张仲景在《伤寒论》太阳病篇的论述中既有“卫强营弱”的病机, 也有“营卫不和”的病机, 如《伤寒论》第九十五条: “太阳病, 发热汗出者, 此为营弱卫强, 故使汗出, 欲救风邪者, 宜桂枝汤”。第五十三条“病常自汗出者, …… 以卫气不共营气和谐故尔 ……” 后世医家对“卫强营弱”与“营卫不和”多一概而论, 未述其异。我们以为, “卫强营弱”与“营卫不和”是有区别的, 浅述如下。

1 卫气与营气的生理

1.1 卫气的生理

《黄帝内经》中记载了卫气的生理作用, 《灵枢·卫气》云: “其浮气之不循经者, 为卫气; 其精气之行于经者, 为营气”; 《灵枢·邪客》云: “卫气者, 出其悍气之慄疾, 而先行于四末分肉皮肤之间而不休者也。昼日行于阳, 夜行于阴, 常从足少阴之分间, 行于五脏六腑”; 《灵枢·营卫生会》云: “此外伤于风, 内开腠理, 毛蒸理泄, 卫气走之, 固不得循其道, 此气慄悍滑疾, 见开而出, 故不得从其道”。可见卫气的主要生理功能是温养、调节、防御作用。卫气是由水谷精微之悍烈部分化生而运行于脉外的气, 与由水谷精微之精专部分化生而行于脉中的营气相对而言。

1.2 营气的生理

《黄帝内经》中记载了营气的生理作用, 《素问·痹论》云: “荣者, 水谷之精气也, 和调于五脏, 洒陈于六腑, 乃能入于脉也, 故循脉上下, 贯五脏, 络六腑也。卫者, 水谷之悍气也, 其气慄疾滑利, 不能入于脉也, 故循皮肤之中, 分肉之间, 熏于盲膜, 散于胸腹”; 《灵枢·营气》云: “营气之道, 内谷为宝。谷入于胃, 乃传之肺, 流溢于中, 布散于外, 精专者行于经隧, 常营无已, 终而复始, 是谓天地之纪”。营气的主要生理

功能包括化生血液和营养全身。营气是由水谷精微之精华部分化生, 运行于经隧或脉中, 与由水谷精微之悍烈部分化生而运行于脉外的卫气相对。

1.3 生理状态下卫气与营气的关系

卫气行于脉外属于阳, 营气行于脉中属于阴。阴阳两者是相互协调的是互根互用的。《灵枢·营卫生会》说: “营在脉中, 卫在脉外, 营周不休, 五十而复大会。阴阳相贯, 如环无端。卫气行于阴二十五度, 行于阳二十五度, 分为昼夜, 故气至阳而起, 至阴而止”。很显然, 营卫二气是不能独立而存在的, 它们互根互用的。 “无阴则阳无以长, 无阳则阴无以化”, 阴阳协调是人体维持生理状态的重要机制。卫气与营气作为一对相互的阴阳, 其生理机制自然是互根互用相互协调的。卫气为阳表现为用——功能方面, 营气为阴表现为体——物质方面, 二者是互根互用的, 是相互协调的, 相互促进的。

由此可见, 在生理状态下, 卫气除了执行了它温养、调节、防御的功能外, 还要向内和于营气。同样营气出了执行它的化生血液、营养全身的功能外, 还要向外和于卫气, 此所谓营卫和谐。

2 卫强营弱的机制

当外邪入侵, 卫气首先会执行它的防御功能, 既然营气与卫气是一对相互的阴阳, 营气与卫气定会一起抗击邪气, 作为卫气的物质基础, 营气自然会源源不断地供给卫气, 帮助卫气抗邪。于是这就造成了“卫强营弱”。所谓“卫强”, 并不是单纯指卫气的强盛, 而是指营助于卫。所谓“营弱”也并非营气亏虚之谓, 而是相对卫强而言。卫强营弱是由于感邪所致的, 不是虚的问题, 也不是和的问题。此时营卫之间是相互促进、相互协调共同抗邪的, 故不能称之为营

卫不和。

3 营卫不和的机制

《伤寒论》第 53条“病常自汗出者,此为营气和。营气和者不外谐,以卫气不共营气和谐故尔……”;第 54条“病人脏无他病,时发热,自汗出,而不愈者,此卫气不和也……”。从条文来看,此时应是卫气不和于营气而营气是和于卫气的。“病常自汗出”说明营气和于卫气,而卫气由于自身的病理状态既不能起到卫外的作用,又不能向内和与营气。此时无外邪之扰,而其病机均属由“卫气不和”作为矛盾的主导方面而导致的营卫不和。

孙运河认为,卫气失和可有卫气虚、卫气强两种

不同类型,而属卫气虚者,切忌用汗法。而卫气强(浮)致自汗出,除太阳中风之外,也可因其他原因引起卫气失和,因其病机属卫强(浮)而致营卫不和,可用桂枝汤复卫止汗^[1]。

综上所述,卫强营弱与营卫不和是有区别的,感邪后由于营气和于卫气导致了卫强营弱;由于卫气自身病理问题导致不与营气和谐,称之为营卫不和。

参考文献
[1]孙运河,成德方,马克亚.太阳中风病机探微[J].河南中医,1997,17(2): 72-73.

(收稿日期: 2010-09-26 修回日期: 2010-11-15)

[编辑: 李巍]

《黄帝内经》教材中“形伤肿”的双层含义

冯文林* 张丽军²

(1. 南方医科大学中医药学院,广州市广州大道北 1838 号,510515; 2. 南方医科大学中医药学院 2008级中医本科)

* 通讯作者: fengwenlin216@ yahoo. com. cn, 13560390896

[摘要] 《素问·阴阳应象大论》之“形伤肿”,不同的教材都有不同的注解,在教学过程中结合《黄帝内经》其他篇章对于“形”、“肿”、“寒”、“热”求同存异的演绎,认为“形伤肿”可以理解为概括了“热胜则肿”的“痈肿”和“寒胜则浮”的“浮肿”的双层含义。

[关键词] 素问;释义;形;肿;寒;热

《素问·阴阳应象大论》曰:“寒伤形,热伤气。气伤痛,形伤肿。故先痛而后肿者,气伤形也;先肿而后痛者,形伤气也。……热胜则肿,……寒胜则浮,……”,不同教材对本段“形伤肿”的注解不同,目前也未有统一的认识。然而对于本段中“热胜则肿”的“痈肿”和“寒胜则浮”的“浮肿”各教材却有较为一致的认识。联系《黄帝内经》其他篇章对于“形”、“肿”、“寒”、“热”的求同存异的演绎,我们认为,“形伤肿”概括了“热胜则肿”的“痈肿”和“寒胜则浮”的“浮肿”的双层含义。

1 “形伤肿”不同注解

1.1 “浮肿”论

程士德主编的《内经讲义》认为,“形伤肿”的“肿”为肌肤浮肿,其依据来自楼英《医学纲目》和李中梓《内经知要》,程士德还认为其义同“寒胜则浮”^[1]。

1.2 “壅滞为肿”论

王洪图主编的《内经选读》中认为,形伤则营血郁遏化热,壅滞为肿^[2]。这个解释我们认为,易与“热

胜则肿”混淆,因为“热胜则肿”大多被解释为火热内郁,营气壅滞肉理,聚为痈疮红肿^[2-3]。

1.3 未具体言明

王洪图主编的《内经讲义》虽然引用李中梓《内经知要》的解释,但是未具体明确“形伤肿”为何种“肿”,只是说:热为阳邪,故伤人气分,扰乱气机^[4]。王庆其主编《内经选读》也未具体明确“形伤肿”为何种“肿”,只是说:形有象,形伤则象变,而为肿。但明确指出:热胜之肿,多指外科疾患之局部红肿疼痛;“形伤肿”多弥漫无疼痛^[3]。

2 讨论

我们认为,注解“形伤肿”,应该联系《黄帝内经》其他篇章。首先必须明确“气”与“形”、“寒”与“热”的问题。

2.1 “气里形表”

“肿”,《黄帝内经》分别载有“腐肿”(《素问·长刺节论》)、“腑肿”(《素问·水热穴论》)、“痈肿”(《素问·五常政大论》)、“浮肿”(《素问·六元正纪大论》)等,大多为可从患者体表观察到的体征,故有