

恽铁樵温病观评析

陆 翔

(安徽中医学院医史文献教研室, 合肥市梅山路 103 号, 230038)

通讯方式: ahluxiang@126.com, 13855120363

[摘要] 恽铁樵著《温病明理》,从规范病名出发,遵循“一切热病皆伤寒之谓说”的观点,反对“温病自口鼻而入说”及“三焦辨证”,甚至指责温病医家所创立的方剂“无有是处”。恽铁樵温病观的形成,与其不幸家庭遭遇及与其经学背景下形成的遵经思想有关,亦与当时温病学盛极而疲、伤寒学回潮的学术背景有关。分析恽铁樵的温病观对于当今中医理论创新及病名规范均有借鉴作用。

[关键词] 恽铁樵;温病明理;温病学;病名规范

恽铁樵(1878—1935),名树珏,别号黄山、冷风、血涵、药龠、焦木。江苏武进县人。13岁时就读于族中私塾,16岁时考中秀才,20岁时已读完全部科举经典。1903年恽铁樵26岁时考入上海南洋公学,攻读外语和文学,成为近代中医界里既精通旧学,又系统接受新学教育的第一人。1906年毕业后,先后在湖南长沙及上海的中学任教。教学之余,翻译并出版了《豆蔻葩》、《黑夜娘》以及《波痕黄因》等中篇小说。1912年受聘于商务印书馆,任《小说月报》的主编。后因体弱多病,加之子女夭殇,乃发奋钻研医经,并辞去商务印书馆《小说月报》主编之职,专司医学,并多次问业于伤寒名家汪莲石先生,遂渐精《黄帝内经》、伤寒之学,治验颇多,以胆识兼优而为当时医林所推重。

恽铁樵于1925年创办“铁樵函授中医学校”,先后应授者达1000余人。恽铁樵从事医学时间虽晚,但勤于著书,总计有22种之多。包括《群经见智录》、《伤寒论研究》、《脉学发微》、《保赤新书》、《温病明理》、《论医集》、《论药集》、《生理新语》、《伤寒论辑义按》、《风劳癰病论》、《铁樵杂著》、《药龠医案全集》等。

《温病明理》为集中反映恽铁樵温病学思想的代表性著作。该书分为四卷本和五卷本。1928年初刊之时为四卷,至1936年再版时新增一卷,为五卷。现以五卷本为蓝本,对恽铁樵的温病学思想作一评析。

1 恽铁樵的主要温病学思想

1.1 主一切热病皆伤寒之谓说

温病学派认为,所谓温病即热性病,是由温邪所致。恽铁樵则提出自己不同的观点,认为“温病者,

热病也;热病者,伤寒也。……故曰:人之伤于寒也,则为热病。冬之热病是伤寒,春之热病仍是伤寒,夏之热病,秋之热病,依然是伤寒。故曰:凡热病,皆伤寒之类也”^{[1]89}。既然都是伤寒,又为何有风温、暑温、湿温等温病之谓呢?恽铁樵认为,这都是“因时令之异而兼六气之化,故命名如此”^{[1]91}。并认为“凡热之而热,寒之而寒,惟死体为然,生物则否。……故谓受热而病热,无有是处”^{[1]90}。从而否定了温邪致病的观点。恽铁樵还结合《黄帝内经》理论,举出“夏至一阴生,热在外,寒在内,故其病多洞泄寒中。霍乱有转属而为热病者,则因其初病时亦感寒也。乃若伤湿则为脚肿、为皮肤病,而患疮疡亦不发热。其长夏而病发热者,依然是伤寒也”^{[1]90}等例子来证明后世所谓的温病之名乃伤寒之谓,温邪致病也是寒邪致病,可谓伤寒为温病之源,推崇“一切热病皆伤寒”之说。

这种观点,有其合理性。伤寒学与温病学是中医从两个不同的侧面认识外感热性病而形成的不同学说,无论是从传统的病因学角度,还是从现代的传染病病因学角度,只以温热之邪作为温病的唯一病因的理解和认识显然是狭隘的。这种观点也有其不足,从病因上来说,六淫之邪已然不能涵盖吴有性之“戾气病因说”。从证候表现上来说,起病急骤,早期即表现为但热无寒之温病显然很难用辛温发汗的伤寒方来解决。可以说,温病是《黄帝内经》所论热性病的一种,温病学说是伤寒学说的延续和发展,如治疗温病的方剂有许多就是由治伤寒病的方剂化裁而来。像白虎汤加味而成化斑汤,由炙甘草汤化裁而成的一甲、二甲、三甲复脉汤,救逆汤,由调胃承气汤去甘草加生地黄、玄参、麦冬而成增液承气汤等。因

而,既要看到温病学与伤寒学的渊源之处,又要看到它们之间的不同之处。从清代中晚期即开始出现的寒温融合观点,主张用伤寒与温病两种思路来应对不同的热性病,是一种相对全面的认识。

1.2 批驳温病学派用药

恽铁樵在《温病明理》一书中提出温病学派所创立的方剂“无有是处”,所谓“清宫、增液、一甲、二甲、大小定风珠,一派滋腻之药”^{[1] 123}。其引用伤寒派陆懋修驳斥温病医家临证医案中用药弊端观点,对叶天士在热病中使用石斛一例大加批判,认为此物最为热病所忌。认为正确的用药当是用生地黄,其解释道:“生地黄之功专能凉血,血之就干者,得此可以转润,故暑温证之汗多舌绛者最宜。石斛则非血分药,《本经》言其能厚肠胃,实与血分无与,且此物之功效专能生津。暑温无不兼湿,生津则助湿,胸痞乃益甚,所以不可用”^{[1] 124}。并痛斥“今之时医,乃以羚羊、犀角为习用品,以石斛为藏身之窟,不问伤寒温病。甘凉之剂,一例混施。最可恶者,以石斛施之风温、痧疹,致咳嗽、发热之病,十九成急性肺炎;当出痧子者,痧不得出,终成内陷。病家不知其故,医家不知其故,覆辙相寻,滔滔皆是,皆鞠通、王孟英所造孽也”^{[1] 125}。

事实上,任何一种治疗性用药均可以说是双刃剑。用之得当则治病,用之不当则增病。石斛如此,生地黄亦如此。恽铁樵所指“清宫、增液、一甲、二甲”的确都是滋腻之品,但用之得当不失为治病之剂。用药过于清灵,但以花果类入药,不求有功,但求无过,的确是有些温病医家临床用药时存在的问题。但若以此一概否定温病学说的理论,却有失公允。

1.3 质疑温病学派“三焦辨证”说

温病三焦辨证说始于吴鞠通的《温病条辨》一书。恽铁樵以为吴鞠通的“三焦辨证说”之“三焦”与《黄帝内经》所言之三焦概念“丝毫不相通之处”,并列举《黄帝内经》、《难经》中有关三焦之说来说明其之谬。“①《灵枢·本输》篇云:三焦者,中渎之府也,水道出焉,属膀胱,是孤之府也,是六腑之所与合者。②《难经·三十八难》:府所以有六者,谓三焦也。有原气之别焉,主持诸气,有名而无形,其经属手少阳,此外府也。③《灵枢·经脉》篇:三焦手少阳之脉,起于小指、次指之端,……下膈,循属三焦。其支者,……交颊至目锐眦。是动则病耳聋,浑浑焮焮,嗌肿,喉痹,是主气所生病者,汗出,目锐眦痛,颊痛,耳

后、肩髃、肘臂外皆痛,小指、次指不用”^{[1] 97}。从上述三段引文大意来看,恽铁樵认为“三焦有三种:其一,‘三焦者,决渎之官’,专指泌尿液说。其二,三焦者,水谷之道路,气之所终始,专指消化力与卫气说。其三,三焦为手少阳经,为十二经中之一。滑伯仁、徐灵胎皆云:言决渎之官者,为下焦气化之三焦;言手少阳者,是有名无状之三焦;言消化与卫气者,是有名有状之三焦。准此以谈,是古人定名不讲究也。然无论何种,与《温病条辨》皆不合”^{[1] 100}。从而否定吴鞠通温病以“三焦辨证”之说。

恽铁樵立论尽管有根有据,然而吴鞠通之“三焦辨证”只是对温病发展阶段以上、中、下(或表里)划分的一种尝试,与叶天士之“卫气营血”辨证说及张仲景之六经辨证伤寒说一样,是想更好地把握温病病程发展规律,从而为临证认识温病、治疗温病提供辨证治疗思路。经长期的临床实践说明,其不失为可以体现某些类型温热病传变规律的一种辨证论治系统。可以说此“三焦”非彼“三焦”。恽铁樵以功能解剖学概念之“三焦”来批驳温病传变阶段概念之“三焦”,可以说是前提有误,结论自然就不足取了。

1.4 驳斥“温病自口鼻而入”说

吴鞠通据叶天士“温病犯肺,逆传心包络”之说,而提出“伤寒从毛窍入,温病从口鼻入”的温邪传播途径。恽铁樵不以为然。其曰:“大约鞠通创温病自口鼻而入,为其最得意之语。不知此说绝不可通,试逐层推敲之。①《黄帝内经》言:凡热病皆伤寒之类,凡邪风之害人,皆始于皮毛。今言:从口鼻入,由里出外,是必温病在《黄帝内经》‘凡热病’三字范围之外而后可。②既言从口鼻入,鼻通于肺,故在手太阴。然则口通于脾,不在足太阴乎?③《经》言:天之邪气,感则害人五脏。此言不治皮毛,即有害五脏之可能。所谓病能也,曰水谷之寒热,感则害于六腑,此真从口入者,更证之于实验。饮冰而洞泻,触秽而为霍乱,空气中微菌传染为各种疫病,此真从口鼻入者。若云天之邪气,感也从口鼻入,于《黄帝内经》无征”^{[1] 101}。

可见“《黄帝内经》言”是恽铁樵批驳后世温病理论的最有力论据,他一一根据《黄帝内经》的条文,作为判断温病理论是否正确的依据。与《黄帝内经》不符,因而得出温病学派所谓“风温犯肺”、“温病从口鼻入”的观念就是错误的结论,显然是不足为证的。如果仅以“于《黄帝内经》无征”,便认定一种新理论为谬误,中医理论就不能发展了。

温邪自从口鼻而入, 中医温病学的原创性理论, 是一种进步。参览现代传染病学之传播途径理论, 消化系统与呼吸系统两大类传染病占了很大的比例, 因而, 温邪从口鼻入的观点是正确的。

2 讨论

恽铁樵为民国时期“经方”的积极实践者和捍卫者, 著书立说阐发研究张仲景之说颇有心得, 并依据伤寒学说和其对《黄帝内经》理论的研读体会, 对当时社会上那些视“经方”为“虎狼之药”, 崇尚用药“轻灵”的时医们大加贬斥。其著《温病明理》一书, 是要“将前此所有诸纠纷一扫而空之, 使此后学者有一光明坦平之途径”^{[1] 82}。恽铁樵对于温病学所持有的态度, 确实与其对于西医之于中医的客观汇通态度不一样, 甚至与其反驳“废医派”言论时也未曾有过如此的表现。

2.1 恽铁樵温病观之形成原因分析

恽铁樵之所以有此温病观和态度, 分析起来, 大概有以下几点。

恽铁樵早年未学医时, 家庭曾经遭遇了9个孩子因西医、时医、巫师的误诊误治不幸夭折的经历^[2], 促使其发奋学医以求自救。自学中其以经方治好儿子病后便越发笃信经方之神奇功效, 自此确立其研究经方、捍卫经方地位的信念, 并对社会上时医所谓的用药“轻灵”的治疗观念从感情的取舍上存在了排斥心态。

明末清初的温病学主张寒温有别, 此时的温病学主要体现在吴又可的“瘟疫”范畴, 主张“瘟疫”有别于“伤寒”, 温病学以“伏邪”温病为主张; 清代中期, 温病学以叶天士的“新感温病”为代表, 是温热病与伤寒病之争的重要分水岭; 清代晚期时, 伤寒热病说抬头, 主张温热病为伤寒病本义的延续, 代表者为陆懋修。而恽铁樵辨议温病主要是以陆懋修的观点为依据, 受其影响较大。同时温病学理论的不尽完善, 时医中一些医技不精者所导致的临证疗效的差强人意等原因, 也为恽铁樵批驳温病提供了一定的依据。

恽铁樵深受传统经学熏陶, 又经西医学及废医派的影响, 使其既具有尊古守经的保守思想, 又具有革新和批判的意识。导致其在晚清至民国时期, 伤寒与温病之争所致病名的混淆不清, 加之西医微生物学能够将不同微生物所致的疾病依微生物之不同而能够分清不同种疾病的情况下, 力主对伤寒温病进行一次彻底的正名工作。然而其却采取了以“一切热病皆伤寒”的正统理论为前提, 对温病进行了否

定式的探讨研究, 来达到其统一热性病病名之目的。这对温病学来说是一种不公的评判。

恽铁樵根据《黄帝内经》、《难经》、《伤寒论》等经典著作对伤寒与温病在概念上的解读, 虽然看到了两者与时令的关系, 但是忽略了时令对两者差异形成的作用, 反而认为所谓的温病只是不同时令的伤寒罢了, 没有本质的区别, 因而才支持“一切热病皆伤寒”的观念, 这是认识上的不足与偏执使然。

2.2 借鉴

通过对恽铁樵温病观的阐述与评析, 可引出几点值得当今借鉴的思考。

病名的规范与统一, 是目前中医界的紧要任务之一。以什么样的标准来进行取舍, 是决定病名规范能否成功的关键。恽铁樵是一位杰出的医家, 学贯中西, 他自觉地以中医病名规范为己任, 以正流弊的负责态度及敢于怀疑古人的批判精神进行认真的思考。出发点是好的, 然而正是因为选择了“于《黄帝内经》无证”即予以否定这样一个错误的标准, 得出取消温病, 而惟取伤寒这样的错误结论。

处何把握好理论创新与学术继承的关系, 也许是目前中医发展中最大的困惑。温病学说是中医历史上最有临床成效的原创性理论之一, 为什么到了清末民国时期, 却受到了很多中医学大家的质疑。分析其原因, 应该有两方面。首先, 中医队伍中存在许多具有严重尊经崇古思想的人, 其中不乏像恽铁樵这样的大家。他们的习惯思维是以“《黄帝内经》言”来作为检验一种中医理论正确与否的标准, 这种习惯思维严重阻碍了中医理论的创新。其次, 创新理论本身需要不断地改进与完善, 存在的缺陷越多, 越可能在发展过程中夭折。

从恽铁樵对温病理论否认中, 要吸取其因为过多地掺杂了个人意识, 导致其在没有全面系统地研究温病学形成发展的历史过程的前提下, 片面地否定温病学理论的教训。同时也提示, 应该全面地总结温病学自明代至清代从伤寒学的范畴中演变而来并最终形成一门相对独立的中医外感病理论的时代背景和思想基础, 正确地把握好温病与伤寒的联系与区别, 更好地发挥中医在外感病治疗上的优势, 为当今临床治疗做出新贡献。

参考文献

- [1] 恽铁樵. 温病明理[M]// 张玉萍. 民国江南医家著作选粹·恽铁樵医书四种. 福州: 福建科学技术出版社, 2007
- [2] 恽铁樵. 保赤新书[M]// 张玉萍. 民国江南医家著作选粹·恽铁樵医书四种. 福州: 福建科学技术出版社, 2007: 6

(收稿日期: 2010-10-09; 修回日期: 2011-02-28)

[编辑: 黄健]