

国家自然科学基金中医学和中药学学科 2008 年度面上项目、青年基金和地区项目受理与资助情况分析

张长城¹ 林 娜^{2,3*} 田 松⁴ 姚建平⁵ 王昌恩^{3*}

(1. 三峡大学医学院, 湖北省宜昌市大学路 8 号, 443002; 2. 中国中医科学院中药研究所;

3. 国家自然科学基金委员会生命科学部; 4. 山西中医学院; 5. 河南中医学院)

* 通讯作者: linna888@163.com; wangce@mail.nsf.gov.cn

[摘要] 对国家自然科学基金委员会生命科学部中医学和中药学学科 2008 年度受理和资助的面上项目、青年基金和地区基金项目进行总结, 分析了这些项目的学科分布、申请人背景、单位性质等特点和变化趋势, 以及受理和评审过程中发现的一些问题, 旨在为本学科的项目申请者与依托单位管理者熟悉本学科的申请与资助情况提供参考。

[关键词] 国家自然科学基金; 中医学; 中药学; 项目受理与资助

国家自然科学基金委员会生命科学部中医学和中药学学科的主要资助范围是: ①中医基础研究(包括脏腑气血津液体质、病因病机、证候基础研究、中医诊断、治则治法、方剂学、经络学与腧穴学); ②中药基础研究(包括中药化学、资源学、鉴定学、中药药理学、中药毒理学、炮制学、制剂学、中药药动学、中药药性理论研究); ③中医临床基础研究(包括中医内、外、妇、儿、骨伤科学, 中医眼、口、耳鼻喉科学, 针灸学, 按摩推拿学, 中医老年病学, 养生与康复的基础研究); ④中西医结合基础与临床基础研究; ⑤民族医药学研究; ⑥中医药学的新方法、新技术研究。2008 年度生命科学部对学科代码体系进行了调整, 中医学和中药学学科的代码也有部分发生改变, 如原为三级学科的中药药理学现变为二级学科, 神经精神药理、心脑血管药理、抗肿瘤药理、内分泌及代谢药理、抗炎与免疫药理、消化与呼吸药理、泌尿与生殖药理、中药药代动力学和中药毒理学均为其属下的三级学科; 新增中医药学新方法、新技术研究这一分支学科。近年来, 中医学与中药学学科的项目申报数与资助数逐年增加, 申请者的年龄、职称与知识结构均有较大变化, 申报书的质量亦有了一定的提高。本文对 2008 年度中医学与中药学学科面上项目、青年科学基金、地区项目的申请与资助情况进行了总结, 同时分析了受理和评审过程中出现的一些问题, 以便使项目申请者与依托单位管理者更了解本学科的申请与资助情况, 从而有利于今后的申报工作。

1 项目申请与受理情况分析

1.1 申请项目的基本情况

2008 年度中医学和中药学学科面上项目、青年

科学基金和地区项目申请总数为 2863 项, 较 2007 年度增加 13.84%。其中面上项目 1989 项, 青年科学基金 627 项, 地区科学基金 247 项。各学科具体申报情况如下: 中医基础理论申报 363 项, 占 12.68%; 中医临床基础申报 511 项, 占 17.85%; 针灸学申报 194 项, 占 6.78%; 中西医结合申报 442 项, 占 15.44%; 中药化学申报 198 项, 占 6.92%; 中药资源与鉴定学申报 182 项, 占 6.36%; 中药药理学申报 501 项, 占 17.5%; 中药药性与炮制学申报 87 项, 占 3.04%; 中药制剂学申报 97 项, 占 3.39%; 民族医药学申报 119 项, 占 4.16%; 中医药研究的新技术、新方法申报 169 项, 占 5.9%。见表 1。

表 1 2008 年度中医学与中药学面上项目、青年基金、地区项目各学科申报数(项)

分支学科	面上项目	青年基金	地区项目	合计 [项(%)]
中医基础理论	273	63	27	363(12.68)
中医临床基础	384	81	46	511(17.85)
针灸学	137	47	10	194(6.78)
中西医结合	330	99	13	442(15.44)
中药化学	124	50	24	198(6.92)
中药与资源鉴定学	122	41	19	182(6.36)
中药药理学	326	136	39	501(17.50)
中药药性与炮制学	64	18	5	87(3.04)
中药制剂学	61	28	8	97(3.39)
民族医药学	50	15	54	119(4.16)
中医药研究新方法、新技术	118	49	2	169(5.90)
合计	1989	627	247	2863(100)

从各学科申请项目来看, 分支学科发展尚不平衡。中医临床基础、中西医结合和中药药理学申报项目所占比例较多, 均在 15% 以上, 而中药药性与

炮制学、中药制剂学和民族医药学所占比例偏少,均在 5% 以下。在三级学科中,中医内科学、中西医结合临床基础研究、针灸学申请项目数较多,分别占总数的 8.84%、11.39% 和 5.9%;反之有的学科则相对薄弱,申请项目数很少,如中医口腔仅 4 项,占总数的 0.14%,中医养生与康复 8 项,占 0.28%,中医耳鼻喉科 9 项,占 0.31%。

1.2 申请人年龄、职称和学位分布特点

从申请人年龄结构看,2008 年度项目申请人中,处于 36~45 岁年龄段(中青年)的人最多,占 44.04%;其次为 46 岁以上,占 30.49%;35 岁以下(青年)占 25.46%。从职称结构来看,2008 年度申请人中具有正高级职称的比例最高,达到 36.85%;副高级职称的比例次之,为 32.27%;中级职称的比例为 24.24%。从学位来看,2008 年度具有博士学位的申请人占 56.90%,占到申请人总数的一半以上。总体来看,从事中医中药研究的主体是具有高学历(具有博士学位及以上)、高职称的中青年科研人员,并且以中青年为主,说明了我们已拥有了一支学历、年龄与职称结构都较合理的中医药科研队伍,这与国家自然科学基金委员会对中医中药学科的长期资助与倾斜支持是分不开的,并将有利于促进我国中医药事业的更快发展。

1.3 申请项目的单位性质分布特征

2008 年度项目申请单位的性质包括中医药院校、中医药科研院所与医院、综合性大学、医药院校与院所、民族医药研究院所、其他专科院校与院所,其中中医药院校、院所与医院申请 1477 项,占 51.59%;医药院校、院所与医院申请 680 项,占 23.75%;综合性大学申请 643 项,占 22.46%;民族医药研究所与其他专科院校、院所申请 63 项,占 2.2%。从申请单位的性质来看,从事中医药研究的主体仍然是中医药院校、中医药科研院所与中医医院,但在中医药理论和临床基础研究领域中,医药高等院校、综合性大学也占了很大比例,这一方面与自然科学基金委员会鼓励学科交叉的导向有关,同时也体现出在新时期中医药研究强大的吸引力。其他

研究群体参与度的逐年增加,促进了本学科研究的交叉融合,将更有利于提升本学科的研究水平。

1.4 申请项目的初审情况

在进行同行评议前,我们按基金条例与规定对接收项目进行了形式筛查,经初审而不予受理(初筛)的项目数为 154 项,占面上项目申请总数的 5.38%,比 2007 年的 5.77% 有所降低。在初筛项目中,面上项目为 103 项,占同类申请数的 5.18%;青年基金为 33 项,占同类申请数的 5.26%,地区项目 18 项,占同类申请数的 7.29%。

初筛的具体原因中,超项是最主要的原因,共 88 项,占初筛总数的 57.14%。其次是合作单位未盖章或盖章不符合规定,以及在职博士研究生无导师同意函,分别为 33 项(22.73%)和 26 项(16.3%)。另外,还有少数是因为电子版与纸质版内容不符合,这些都是申报者与依托单位管理者在以后的申请中应关注的问题。

2 同行评议情况分析

为了对申请项目有一个科学而客观的评价,项目的同行评审中设立了 5 项评价指标,即科学意义、学术思想创新性、研究内容、研究方案和研究能力,且对每个指标都设置了 A、B、C、D4 个档次。2008 年度,本学科全部采用了“3+X”的同行评议方式。在面上项目、青年基金和地区基金项目,3 位同行专家同意资助的项目占总受理项目数的 8.86%,2 位专家同意的占 20.41%;综合评价为 3A 的占 1.44%,综合评价为 2A 的占 7.86%;创新性为 3A (3 位专家都认为有创新性)的仅占 1.07%,创新性为 2A 的占 7.94%,见表 2。由此可见,虽然 2008 年度申请的项目数为历年最多,且有不少项目被专家一致认为可以资助,但是具有创新性的项目仍很少,说明申请者申请项目时仍然要注意突出项目学术思想的创新性^[1]。

综合同行评审专家的评议意见,不同意资助的原因主要包括:项目科学意义不明显或立项依据缺乏科学性,或实际应用价值有限;项目创新性一般或缺乏创新之处,缺乏中医药理论思维,特色与创新点

表 2 2008 年度面上项目、青年基金和地区基金项目同行评议结果[项目数(%)]

项目分类	3 位同意资助	2 位同意资助	综合评价 3A	综合评价 2A	创新性 3A	创新性 2A
面上项目	172(9.12)	355(18.82)	31(1.64)	152(8.06)	21(1.11)	155(8.22)
青年基金	47(7.91)	149(25.08)	6(1.01)	48(8.08)	6(1.01)	51(8.59)
地区基金	21(9.17)	49(21.40)	2(0.87)	13(5.68)	2(0.87)	9(3.93)
合计	240	553	39	213	29	305

论述不清,文献调研不全面;项目研究内容过多,重点不突出,研究目标不明确,研究内容与研究目标不一致,关键问题凝炼不准确或未提出拟解决的关键中医药科学问题;研究方案过于简单,实验设计不合理,可行性较差;申请人及研究团队前期研究基础薄弱,项目组成员结构不合理等^[2]。

3 项目资助情况分析

3.1 资助率和资助强度

2008 年度本学科共资助面上类项目 415 项,平均资助率为 15.32%,见表 3。其中,面上项目 265 项(其中包括小额探索项目 20 项),资助率 14.05%;青年科学基金 104 项,资助率 17.51%;地区科学基金 46 项,资助率 20.09%。面上项目最高资助强度为 38 万元,平均资助强度 30.4 万,对 20 个探索性强、风险性高的申请项目则给予每年 8 万的资助经费,符合“拉开档次,支持创新”的原则;青年基金项目 and 地区基金项目的资助率高于面上项目,资助强度分别为 20 万和 25 万左右。总的看来,2008 年度本学科的面上类项目的资助率较 2007 年度有所提高,但仍低于生命科学部的平均水平^[3]。

表 3 2008 年度本学科面上项目、青年基金、地区基金受理与资助情况

项目分类	受理项目数(项)	资助项目数(项)	资助率(%)
面上项目	1886	265	14.05*
青年基金	594	104	17.51
地区基金	226	46	20.09
合计	2709	415	15.32

注: * 含小额资助项目

3.2 受资助的单位和学科特点

415 项资助项目共分布在 127 个依托单位,其中中医药大专院校、中医医院和科研单位受资助 228 项,民族高等院校受资助 5 项,两者占资助项目总数的 56.14%;医药高等院校、科研单位及医院受资助 99 项,占资助项目总数的 23.86%;综合性大学受资助 74 项,占资助项目总数的 17.83%;其他单位受资助 9 项,占 2.17%。各分支学科资助情况见表 4。

4 讨论

近年来,本学科申请的项目数量逐年攀升,申请书总体质量也在不断提高。从 2008 年度的同行评议情况来看,多数项目均有一定的科学意义或应用前景,并能跟踪国际前沿,研究内容与研究方法亦具有一定新颖性。但还存在很多值得注意和改进的问

表 4 2008 年学科资助的项目类别及分支学科分布情况(项)

分支学科	面上项目	青年基金	地区基金	合计
中医基础理论	38	8	3	49
脏腑、气血、津液、体质	5	1	0	6
病因病机	4	1	1	6
证候基础研究	6	2	1	9
治则与治法	8	0	0	8
中医方剂学	7	3	1	11
中医诊断学	4	0	0	4
经络学与腧穴学	4	1	0	5
中医临床基础	51	17	8	76
中医内科学	24	9	5	38
中医外科学	7	1	1	9
中医骨伤科学	4	4	1	9
中医妇科学	7	1	0	8
中医儿科学	2	0	0	2
中医眼科学	1	0	0	1
中医耳鼻喉科学	1	1	1	3
中医口腔科学	1	0	0	1
中医老年病学	3	1	0	4
中医养生与康复	1	0	0	1
针灸学	19	9	1	29
中医针灸学	17	8	0	25
按摩推拿学	2	1	1	4
中西医结合	43	17	3	63
中西医结合理论基础	10	6	0	16
中西医结合临床基础	33	11	3	47
中药化学	16	8	4	28
中药资源与鉴定学	17	7	5	29
道地药材	4	3	1	8
种质资源评价	4	1	2	7
药材质量评价	4	2	1	7
中药鉴定学	5	1	1	7
中药药理学	47	23	8	78
神经精神药理	8	6	2	16
心脑血管药理	5	4	0	9
抗肿瘤药理	9	1	2	12
内分泌及代谢药理	4	0	1	5
抗炎与免疫药理	6	1	1	8
消化与呼吸药理	4	3	0	7
泌尿与生殖药理	3	2	1	6
中药药代动力学	4	4	1	9
中药毒理学	4	2	0	6
中药药性与炮制学	7	3	1	11
中药炮制学	4	1	1	6
中药药性理论研究	3	2	0	5
中药制剂学	8	5	2	15
民族医药学	5	2	11	18
民族医学	1	0	3	4
民族药理学	4	2	8	14
中医药研究的新方法、新技术	14	5	0	19
合计	265	46	14	325

题,如具有一定新颖性的跟踪性研究项目占多数,但有创新性学术思想的项目仍偏少,也存在一些低水平重复性项目^[4]。尤其值得注意的是中医药基础理论方面的创新性研究较少,具有中医药基础理论原始创新特点的研究仍缺乏。同时部分项目存在关键科学问题凝炼不准确、研究方案粗略而可行性不强、前期工作基础缺乏、研究内容过多、目标分散及重点不突出等不足。

中医临床基础研究方面,中医针灸学和中医内科学的申请数较多,但有部分课题存在缺乏临床基础、临床疗效评价不确切等缺陷,建立在这个基础上的基础研究可信度较差、结果难以评价的问题。中西医结合基础理论与临床基础研究的申请内容涉及到中医药的理、法、方、药等多领域的基础研究及从整体到基因水平的实验方法,但存在片面追求高新技术的倾向。因此,在注重项目探索性、创新性和前瞻性的同时,必须严格注意研究的科学性和严谨性,否则难以得到公认。

中药研究相关分支学科是申报的热点,其中中药药理学学科目前仍是申请项目数最多的学科。中药药理学研究注重中药及复方的药效作用机制、体内代谢过程、方法学研究,有些研究已深入到基因组学、蛋白组学和代谢组学的水平,但部分项目存在缺乏中医药理论指导、分子生物学等指标使用不当和盲目使用的问题。中药资源与质量研究亦为主要关注问题,研究手段开始注重化学与现代生物学的结合,转基因和酶学技术的使用,但部分项目存在着抓不住核心科学问题的情况。中医药学新方法、新技术研究为新增学科,虽然申请项目数较多,但多数项目的研究内容不属于新方法、新技术的研究,项目

的创新性不足。

总之,2008 年度中医中药学学科申请书的总体质量有了进一步的提高,从形式审查来看,多数申请者均与申请单位均已熟悉自然科学基金项目申请条例与规定,存在的主要问题是超项。从申请书的内容来看,绝大多数申请内容均符合本学科的申请指南,但存在的主要问题是仍有较多申请书的创新性不足,这表现为创新性为 3A(3 位专家都认为有创新性)的项目仅有 1.07%。同时本学科指南明确指出,对于仅以某中药或成分为“名”,而无中医药理论思维或研究内容之“实”的申请项目,本学科一律不予资助,但在 2008 年度的申请项目中仍有部分申请项目缺乏中医药理论思维。在国家自然科学基金多年的资助与支持下,本学科申请项目的质量在不断提高,并培养了一大批从事中医学与中药学基础研究的人才,特别是青年科技人才。我们期待着在国家自然科学基金的持续支持下,中医学与中药学的研究能取得更大突破。

参考文献

- [1] 阎辉. 什么样的项目申请“不具创新性”? 关于国家自然科学基金面上申请项目评议的几点感言[J]. 中国科学基金, 2009, 23(5): 305—306.
- [2] 王翔宇, 姜红, 黄锦培, 等. 从同行评议看国家自然科学基金申请书的常见问题[J]. 中国科学基金, 2007, 21(4): 242—243.
- [3] 王长锐, 孟宪平. 2008 年度国家自然科学基金申请与评审综述[J]. 中国科学基金, 2009, 23(1): 34—37.
- [4] 邓柳丽, 周晓捷, 江一平, 等. 国家自然科学基金项目申请落选原因分析与对策[J]. 中国科学基金, 2006, 20(1): 32—34.

(收稿日期: 2010—10—11; 修回日期: 2011—05—11)

[编辑: 李春梅]

欢迎邮购医学 VCD

四大经典 VCD《黄帝内经》、《伤寒论》、《金匱要略》、《温病学》全套 2500 元, 其中《金匱要略》单套 800 元, 其余每套 600 元。四大基础 VCD《中医基础理论》、《中医诊断学》、《中药学》、《方剂学》全套 2700 元, 单套 700 元。

“全国名老中医专家临床经验高级讲习班”自 1999 年以来举办多期, 得到了六十多位全国名老中医和专家的积极响应和大力支持。授课内容为全国名老中医和专家个人几十年临床经验的宝贵结晶。现已制作成光盘, 可作为中医医疗、教育和研究机构收藏以及开展继续教育的培训教材, 也可供中医医务工作者临床自学。第一期 1500 元(22DVD), 第二期 1500 元(20 DVD), 第三期 1130 元(16 DVD), 第四期 980 元(16 DVD), 第五期 1330 元(23 DVD), 第六期 1050 元(16 DVD), 第七期 710 元(13 DVD), 第八期 700 元(11 DVD), 第九期 850 元(10 DVD), 第十期 680 元(10 DVD), 第十一期 540 元(10 DVD)。

DVD)。总价 10970 元。

汇款地址: 北京东直门内南小街 16 号中医杂志社; 收款人: 北京医海林音像书店收, 邮编: 100700, 联系人: 叶晨, 电话: (010) 64013162, 64014411—3045。

本刊“专题笔谈”栏目征稿

为继续办好《中医杂志》“专题笔谈”栏, 欢迎广大作者、读者踊跃投稿。现继续征集稿件, 具体药名如下: 升麻、天花粉、玄参、郁金、红藤、白花蛇舌草、白头翁、肿节风、白薇、僵蚕、威灵仙、刘寄奴、仙鹤草、贯众、槐花、茜草、木瓜、薏苡仁。以上药物任选某味介绍, 要求有别于教科书, 确为家传师授或个人经验。每药独立成篇, 择优录用, 恕不退稿。

来稿请寄北京市东直门内南小街 16 号, 中医杂志编辑部 2 号编辑收(100700)。

电子信箱: jtcmeditor2@yahoo.com.cn