

的病证。严重者可致肢体残废,丧失劳动力。本病相似于现代医学自身免疫病范畴,诸如类风湿关节炎、风湿性关节炎、强直性脊柱炎、骨性关节炎等。尤其是类风湿关节炎、风湿性关节炎多见。临床主要表现:关节、肌肤、筋骨等部位疼痛,或肿胀僵硬,麻木重着,或屈伸不利,甚则关节肿大变形,强直不伸,肌肉萎缩等。多与气候变化有关,好发于青壮年,女多于男。理化检查:抗链“O”增高,或血沉增快,或类风湿因子阳性,X线可见骨质侵害。

将上述痹症与嘌呤代谢紊乱引起的痛风病的特征相比较,不难看出二者之间尚有较大的差别,因此,将痛风的中医病名定为“痛风”的观点值得商榷。

3 国医大师朱良春对痛风的论述

朱老认为,痛风特征“多以中老年,形体丰腴,或有饮酒史,喜进膏粱肥甘之品;关节疼痛以夜半为甚,且有结石,或溃流脂液。”明确指出:“从病因来看,受寒受湿虽是诱因之一,但不是主因,湿浊瘀滞内阻,才是主要原因”;对于痛风发病机理,认为“痰湿阻滞于血脉之中,难以泄化,与血相结而为浊瘀,滞留于经脉,则骨节肿痛、结节畸形,甚则溃破,渗溢脂膏。或郁闭化热,聚而成毒,损及脾肾。”指出“凡此皆浊瘀内阻使然,实非风邪作祟。”^[8]朱老根据痛风的病因病机,创立了“浊瘀痹”新病名以及“泄浊化瘀、调益脾肾”的治疗大法,这一论点见于1989年《中医杂志》^[9],朱老又于1991年撰写“浊瘀痹辨治一得”一文发表于《光明中医》,已被纳入《现代中医内科学》、《中医临床诊疗丛书》、《实用中医风湿病学》三部大型工具书中,作为名老中医经验进行专篇介绍。

朱老认为,“中医学之痛风是广义的痹证,而西医学之痛风则是指嘌呤代谢紊乱引起高尿酸血症的‘痛风性关节炎’及其并发症,所以病名虽同,概念则

异。”同属痹证,又谓之痛风,虽然突出了痛之特点,但名出多门,相互重叠,且与现代医学之“痛风”相混淆,不利于临床治疗与研究。

朱老创立的“浊瘀痹”新病名,既有别于西医,又统一于中医痹证范畴,补充了《黄帝内经》、《金匱要略》中有关痹证的分类之不足,提出痰、浊、瘀,内邪互为因果致痹的论点,是对《黄帝内经》“风寒湿三气杂至合而为痹”,外邪致痹理论的继承发展,并进一步引申发挥,使痛风理论和实践更符合当代临床实际,内涵深刻,见解独到^[8]。

综上所述,将痛风中医病名定为“浊瘀痹”较为契合病机。

参考文献

- [1]陶弘景集,尚志钧辑校.名医别录[M].北京:人民卫生出版社,1986:38.
- [2]朱丹溪.格致余论[M].北京:人民卫生出版社影印,1956:38.
- [3]喻嘉言.医门法律[M].北京:中医古籍出版社,2002:112.
- [4]林佩琴.类证治裁[M].太原:山西科学技术出版社,2010:314.
- [5]李梴.医学入门[M].天津:天津科学技术出版社,1999:825.
- [6]张三锡.医学六要[M].上海:上海科学技术出版社,2005:216.
- [7]龚廷贤.龚廷贤医学全书·万病回春[M].北京:中国中医药出版社,1999:371.
- [8]王亚平.朱良春对丹溪痛风学说的发展创新[N].中国中医药报.2006-07-24.
- [9]姚祖培,陈建新.朱良春治疗痛风的经验[J].中医杂志,1989,30(3):16.

(收稿日期:2011-02-10;修回日期:2011-05-17)

[编辑:李巍]

中药四气记载年代考

马小鑫 李宇航*

北京中医药大学基础医学院,北京市北三环东路11号,100029)

基金项目:教育部“211工程”三期建设资助项目(2008230-04)

*通讯作者:liyuhang@bucm.edu.cn,(010)64287002

[摘要] 四气始见于《神农本草经》的说法依据不足,通过进一步整理出土文物文献资料及先秦、两汉古籍后发现,四气的最初记载年代不会早于西汉,亦不应晚于东汉末年。

[关键词] 四气;年代考证;神农本草经

中药四气也称四性,它一直作为重要的理论依据指导着中医的临床用药。四性之说肇始于宋代寇宗奭,由于历史的演变和大家的普遍接受,现多认为两者含义相同,都是指中药有寒热温凉四种药性。关于它的来源,自梁代陶弘景以降,多认为其始见于《神农本草经》的序录部分。如唐代苏敬《新修本草》卷第一所引陶隐居序,及后世《本草图经》《本草衍义》《本草纲目》等等。对于上述问题,我们通过重新查阅文献、归纳分析后发现仍有值得商榷之处。

1 关于《神农本草经》问题分析形成年代

1.1 对《神农本草经》成书年代观点综述

由于《神农本草经》对四气的重要影响,所以先对该书成书年代进行梳理。李今庸^[1]说:“《神农本草经》成书年代的上限,绝对不会早于东汉末年”。尚志钧^[2]通过对出土文献的考证提出:“《神农本草经》疑是汉‘本草待诏’者的托名之作”。王家葵等^[3]通过语言风格、词汇构成、郡县建制、有关药物等提出《神农本草经》成书年代应为东汉和帝永元六年前后。而叶显纯^[4]指出:“正式以《神农本草经》5字为书名者,最早见之于明代李时珍《本草纲目》,抑或为李氏在《纲目》收载时自行拟定。”由此可见,大多意见都偏向于东汉末年。当然还有人提出先秦、两汉、次第成书等观点。

1.2 《神农本草经》的辑复对四气的影响

《神农本草经》辑复工作自南宋开始,南宋辑本现也不可见。后人辑复《神农本草经》的主要来源是《本草经集注》、《新修本草》、《政类本草》、《大观本草》、《本草纲目》以及大型类书如《艺文类聚》、《初学记》、《太平御览》等。近代由于敦煌和吐鲁番文物的出土,近人辑复又多以此为底本。由于《神农本草经》辑复的困难,使判断四气的起始年代更具复杂性。所以,从出土的文物文献去考证四气成为首选,而不仅仅是依靠《神农本草经》的成书年代去推断。

2 考证四气记载起始年代

2.1 出土文物文献对考证四气的影响

单就包含四气理论的序录而言,后世所辑版本或将其放于前或将其录于后。直到1900年敦煌残简出土后,序录问题也即四气问题有了进一步阐明。出土残简的《本草经集注》^[5]部分即为其序录部分,书有“……药有酸咸甘苦辛五味,又有寒热温凉四气……”。从此文物证据上可以推说四气理论提出最晚不会晚于《本草经集注》,即应于梁代以前就已形成。敦煌残简的《本草经集注》序录部分通篇为墨

书,考日本所藏《本草经集注》序录部分也为通篇墨书。敦煌残简应为唐代人抄写后放入。由于当时多采取朱墨分书注经的习惯,如《经典释文·序录》^[6]云:“今以墨书经本,朱字辨注,用相分别,使较然可求。”若单就《本草经集注》序录部分而言,按当时书写方式,应是《神农本草经》部分为朱书,陶弘景阐发为墨书,这样就可以直接得到《神农本草经》的序录部分。这种通篇墨书的写法很难分辨出何为原《神农本草经》部分,何为陶弘景所阐发。可能这是陶弘景在苞综诸经时选取版本较多,综合大多数序录后总集而成有关。对于敦煌残简,后世有人曾提出,敦煌内容为后来多人抄写较为混乱。但对于同时出土的《新修本草》残卷确是用朱墨杂书的方式。且据吐鲁番出土的《本草经集注》正文部分也是朱墨分书,所以陶弘景在写《本草经集注》时就没有朱墨分书。原因是陶弘景在《本草经集注》中自序“……今之所存,有此四卷,是其本经。……魏晋以来,吴普、李当之等更复损益,……今辄苞综诸经,研括烦省……”。陶弘景所整理也是苞综诸经,且命名为《神农本经》而非《神农本草经》。且据《隋书·经籍志》所载托名黄帝、神农的本草、本经多达数十家,所以陶弘景序录来源并不确定。且又据《太平御览》中记载的药物注明为《神农本草经》的与陶弘景《本草经集注》所载也有不同。古代文献引述《本草》或《本草经》的,如《齐民要术》的胡豆、《艺文类聚》的梅核等等与《神农本草经》之文也都有出入,足见《本草经集注》成书时也未能将全部有关《神农本草经》的内容纳入,其对本经序录的继承也存在疑问。所以再从中考证四气的确切记载年代更见其难了。

2.2 《神农本草经》内容与序录不符对四气考证的影响

就《神农本草经》内容与序录的内容不符而言,南宋辑本已不可见。后世现能见到的从明代卢复本开始,孙星衍本、顾观光本、黄奭本、日本森立之本,及近代马继兴本、尚志钧本等,其所载药物药性多为寒、微寒、温、微温、平,对热性的记载也不相同,除有些辑本记述羽石药性为大热外,其他药物无热性记述,而对于凉性,诸本均无记载。初次记述凉性的为唐代陈藏器《本草拾遗》,如“鸡冠子:凉,无毒”。而真正用“凉”描述药性的当为《日华子本草》大约有53种药物记述为凉性,兹不举例。而对大热的描述,《名医别录》中则有肉桂、吴茱萸、附子、干姜等记为大热。如此可见在一部著作里出现的严重体例与

内容不符也是疑点之一。所以简单说四气始见于《神农本草经》，显得根据不足。

3 四气药性记载的起始年代考

3.1 出土文物中对四气记载考

湖南马王堆出土的《五十二病方》(文帝前元十二年,公元前 168 年),马继兴^[7]提出:“《五十二病方》至少在战国早期即已成书,已从不同角度考证《神农本草经》要晚于此书。”安徽阜阳出土汉简《万物》(公元前 165 年)中,其中对药物多有记述,然没有提及四气。所以出土文物记载四气不会早于西汉。

3.2 古籍文献中有关四气的记载

当今遗留古籍文献中,《四书》、《五经》、《十三经注疏》对四气药性的记述也尽不见载,但对五味药性的记述可见其踪迹。如《周礼》云:“凡药:以酸养骨;以辛养筋;以咸养脉;以苦养气;以甘养肉;以滑养窍”(周礼·天官冢宰);《管子》云:“五味者何?酸主脾,咸主肺,辛主肾,苦主肝,甘主心”(此说与《黄帝内经》不同)(论语·卷八季氏第十六);《史记·扁鹊仓公传》记有“……论药法,定五味及和剂汤法……”。《吕氏春秋·本味》曰:“……调和之事,必以甘酸苦辛咸,先后多少,其齐(剂)甚微,皆有自起”。可见汉以前已出现五味的记述,而对四气还未提及。《山海经》也记载了大量的药物,其中出现了寒性的记载:“高前之山,其上有水焉,甚寒而清,帝台之浆也,饮之者不心痛。”此虽提出水性之为寒,但以水比为药并不妥,但可作为四气之雏形。真正提出是《汉书·艺文志》中提及“经方者,本草石之寒温,量疾病之浅深……”。明确指出了药物有寒热之性,此可为

四气之肇始。东晋干宝(?—336)《搜神记》云:“神农以赭鞭鞭百草,尽知其平毒寒温之性,臭味所主,以播百谷,故天下号神农也。”更是明确指出本草有寒温之性。由此可以得出四气药性理论于汉代已初步形成。

4 结语

根据以上分析,我们认为,鉴于《神农本草经》成书和后人辑复的复杂性,无法简单说明四气始见于《神农本草经》;从出土文物文献的角度考虑,也无法得出四气的记载起始为《神农本草经》,而且四气的最初记载年代不早于西汉;梳理历代古籍文献后可得出四气记载应与东汉末已出现。所以,要搞清四气的真正含义以及《神农本草经》中出现的序列与正文不符等问题,就应该与东汉末以前的文物文献资料、历史资料中去找寻。

致谢 本文得到北京中医药大学梁永宣教授指导,特此致谢。

参考文献

- [1]李今庸. 三国时代的《神农本草经》[J]. 上海中医药大学学报, 2000, 15(3): 8—9.
- [2]尚志钧. 《神农本草经》书名出现时代的讨论[J]. 中华医史杂志, 1999, 29(3): 135—139.
- [3]王家葵、张瑞贤. 神农本草经研究[M]. 北京: 北京科学技术出版社, 2001: 39.
- [4]叶显纯. 《神农本草经》初探[J]. 中医文献杂志, 2004, (2): 1—2.
- [5]陶弘景. 本草经集注[M]. 上海: 群联出版社, 1955: 12.
- [6]陆德明. 经典释文汇校[M]. 北京: 中华书局, 2006: 1.
- [7]马继兴. 马王堆出土的古医书[J]. 中华医史杂志, 1980, 10(1): 41.

(收稿日期: 2011—04—07; 修回日期: 2011—05—15)

[编辑: 李 巍]

浅谈《黄帝内经》对脑的认识

赵丽君 陈珞珈 张 平 周杰*

中国中医科学院望京医院, 北京市朝阳区花家地街, 100102)

基金项目: 中国中医科学院望京医院临床中青年骨干培养基金项目

* 通讯作者: zj71213@126.com, (010)84739043

[摘 要] 脑是人体的重要脏器, 人体的生理活动与病理改变大多与脑有着密切的联系, 古代医籍中对脑论述较少, 但《黄帝内经》早就对“脑髓”及其功能有一定认识, 它所认识到的“脑”, 实际上是一个系统概念, 反映的是事物与事物之间相互联系的客观规律, 其实质是建立在解剖学“脑髓”基础上的以心肾功能合而为一为特点的特殊物质结构。

[关键词] 《黄帝内经》; 脑; 解剖; 中医脑病

随着社会的发展与科技的进步, 脑病越来越受到关注, 中医脑病学说的提出, 则顺应了时代的需

求。本文通过对《黄帝内经》及相关文献中有关论脑理论进行整理研究, 以求对中医脑病有比较清晰的