

中药气味薄厚升降浮沉理论体系构建及嬗变

张卫¹ 张瑞贤^{1*} 韩垚² 李健¹ 梁飞¹ 刘佳玉¹

(1. 中国中医科学院中药研究所, 北京市东直门内南小街 16 号, 100700; 2. 首都医科大学附属北京中医医院)

基金项目: 国家重点基础研究发展计划(“973”计划)资助项目(2006CB504701)

* 通讯作者: zhangruixian@gmail.com, (010)84014410

[摘要] 探讨了中药药性理论中中药气味薄厚升降浮沉理论体系的构建及演变过程, 指出气味阴阳薄厚理论主要源自先秦的阴阳哲学思想, 其系统论述记载于《黄帝内经》之中。金元时期受法象思维的影响, 医家将气味阴阳薄厚与其升降关系相结合, 并进行辐射性思维, 产生了气味阴阳薄厚升降理论, 并进一步将气味统一到药物的综合体中, 与药物的升降浮沉特性相结合, 产生了药物薄厚升降浮沉理论。药物薄厚升降浮沉理论实际上是以药物的作用趋势和功效对药物进行的分类, 由于其自身局限性基本已被淘汰不用。但以哲学性的思维所建立的气味阴阳薄厚升降理论在实践中接受临床检验, 去伪存真、去粗取精, 逐渐被保留下来, 至今仍指导临床药物应用。

[关键词] 药性理论; 四气五味; 薄厚; 理论构建

中药的气味是指中药药性的四气(寒、热、温、凉)与五味(辛、甘、酸、苦、咸)。四气、五味理论构成了中药药性理论的核心, 气味薄厚升降浮沉理论则是四气、五味理论的重要组成部分。我们通过对新中国成立以来药性理论的研究文献进行检索发现: 学术界对于气味薄厚升降浮沉理论的研究较少, 且由于这部分理论内容过于抽象, 尚有语义未明或意义混淆之处。本文在此剥茧抽丝, 望进一步明确中药气味薄厚升降浮沉理论的嬗变与实质。

1 气味阴阳薄厚理论

气味阴阳薄厚理论产生于先秦时期。“阴”字和“阳”字早在甲骨文中就已经出现。《说文解字》说: “阴, 暗也。水之南, 山之北也, 从阜, 会声”; “阳, 高明也, 从阜, 易声”。这里的阴阳并没有哲学意义, 指的是背阳和向阳的地方。在存世的文献中, “阴阳”作为哲学范畴出现, 首见于《国语》。真正将“阴阳”思想系统化、理论化, 并达到空前水平的著作要数《易传》, 书中明确指出“一阴一阳之谓道”(《周易·系辞上》)。此外, 《易传》中更将阴阳概念加以发挥, 说明一切事物的形成和变化都是有阴阳、刚柔、动静这些对立面的消长、交感、相荡所引起的。气味阴阳的概念主要源自于此。“气法天为阳, 味法地为阴”, 气味皆为中药的组成部分, 但二者相对而言, 气为阳, 表现为阳的性质; 味为阴, 表现为阴的性质。

在此基础上, 《黄帝内经》进一步借用《周易》五行术数中所反映出的阴阳、五行复分阴阳的理念, 提出了气、味复分阴阳(用气味的薄、厚代称), 即气味阴阳薄厚理论。《素问·阴阳应象大论》中载: “阴味

出下窍, 阳气出上窍。味厚者为阴, 薄为阴之阳。气厚者为阳, 薄为阳之阴。味厚则泄, 薄则通。气薄则发泄, 厚则发热。壮火之气衰, 少火之气壮。壮火食气, 气食少火。壮火散气, 少火生气。气味, 辛甘发散为阳, 酸苦涌泄为阴。”^{[1]67} 这段论述是对气味薄厚的首次记载。至唐代医家王冰在《素问·至真要大论》中又补充了“辛甘发散为阳, 酸苦涌泄为阴, 咸味涌泄为阴, 淡味渗泄为阳。六者或收或散, 或缓或急, 或燥或润, 或软或坚, 以所利而行之, 调其气使其平也”^{[1]122}。可见气味的薄厚实际上就是指气味中相对的阴阳关系, 对于四气来说气厚(温、热)为阳, 气薄(寒、凉)为阴; 对于五味来说, 味厚(酸、苦、咸)为阴, 味薄(辛、甘、淡)为阳。

2 药物气味阴阳薄厚升降理论

“法象”今又被称作象思维, 简单理解即是指在观察事物获得直接经验的基础上, 运用客观世界具体的形象及其象征性符号进行表述, 依靠比喻、象征、联想、推类等方法进行思维, 反映事物普遍联系及其规律性的一种思维方法^[2]。这一思想先秦时期便已产生。宋徽宗赵佶《圣济经》中明确地提出了法象一词。“天之所赋, 不离阴阳, 形色自然, 皆有法象”^[3], 并在理学思想的影响下, 建立了相对完善的法象理论体系。延续两宋之风气, 法象思想在金元时期更为流行。受法象思想影响, 金元时期主要发展了《黄帝内经》中的气味阴阳薄厚理论。

在继承《黄帝内经》中的气味阴阳薄厚理论的基础上, 金元医家重点在于引入法象思想, 将药物的气味阴阳薄厚与药物的升降作用趋势相结合, 产生出

药物气味阴阳薄厚升降理论。《药类法象》载：“苦药平升，微寒亦平升。甘辛药平降，甘寒泻火。”^{[4]843}味苦或气寒有抑制上升的作用，是因为味苦为味之厚，法象地之阴，气寒为气之薄，法象天之阴，二者均有下降的趋势；而甘辛味药具有抑制下降的作用，也是因为甘、辛味为味之薄者，法象地之阳，有上升的趋势。归纳起来药物气味的作用趋势为：“辛、甘、淡上行”；“酸、苦、咸下行”。在此基础上，金元医家将药物的气味的作用趋势与《黄帝内经》中所述的“辛甘发散为阳，酸苦涌泄为阴，咸味涌泄为阴，淡味渗泄为阳”理论相结合，采用放射性思维，衍义出更多的气味理论。这些理论进一步与实际用药相结合，接受临床实践的审查与验证，见图1。综合金元医著，总结归纳其衍伸出的气味理论如下。

在“辛甘发散为阳”与“辛甘上行”理论的基础上衍伸出“寒宜甘发”（《用药心法》）、“辛甘发散为阳”（《脾胃论》）、“风宜辛散”（《用药心法》）、“辛甘发表”（《注解伤寒论》）、“辛甘和营卫”（《注解伤寒论》）、“辛甘发散经中火邪”（《注解伤寒论》）、“辛甘和肌表”（《注解伤寒论》）、“辛甘散余热”（《注解伤寒论》）、“辛甘复阳”（《注解伤寒论》）、“甘能补（助）阳”（《注解伤寒论》《用药心法》）、“辛通阳气”（《注解伤寒论》）、“辛甘上行”（《汤液本草》《素问病机气宜保命集》）、“辛升阴”（《注解伤寒论》）、“辛以提气”（《本草衍义补遗》）、“辛甘升浮”（《脾胃论》）等理论。

在“酸苦涌泄为阴”与“酸苦下行”理论的基础上衍生出“酸苦涌泄”（《注解伤寒论》）、“酸苦益阴”（《注解伤寒论》《汤液本草》）、“苦以涌吐”（《注解伤寒论》）、“苦涌虚烦”（《注解伤寒论》）、“苦降（阳）气”（《注解伤寒论》《素问病机气宜保命集》）等理论。

在“咸味涌泄为阴”与“咸味下行”理论的基础上衍伸出“咸泄伏水”（《汤液本草》《注解伤寒论》）、“咸泄水气”（《汤液本草》《注解伤寒论》）、“咸苦泄蓄血”（《汤液本草》）、“咸消胸胁之满”（《注解伤寒论》）、

“咸攻蕴热”（《注解伤寒论》）等理论。

在“淡味渗泄为阳”与“淡味上行”理论的基础上衍伸出“淡泄伏水”（《注解伤寒论》）、“淡能渗泄”（《用药心法》）、“淡能利窍”（《用药心法》）、“淡利小便”（《兰室秘藏》《汤液本草》）、“淡能渗痞”（《丹溪心法》）等理论。

3 药物薄厚升降浮沉理论

在“药物气味阴阳薄厚升降理论”基础上，金元医家进行了进一步拓展，产生了药物薄厚升降浮沉理论。金元医家认为，单纯引出气或味的升降趋势是不够的，因为治疗疾病所用的药物是气与味的综合体。应将药物的气与味相结合进行构建来讨论药物整体所表现出来的作用趋势。药物薄厚升降浮沉理论系统的构建主要体现在《医学启源》《药类法象》和《汤液本草》几部著作，其内容基本一致。药物气味阴阳薄厚升降理论内容在金元医家著作中凡三见。

其一，《医学启源》《药类法象》等书中所载：“味之薄者，为阴中之阳。味薄则通，酸苦咸平是也。味之厚者，为阴中之阴。味厚则泄，酸苦咸寒是也。气之厚者，为阳中之阳。气厚则发热，辛甘淡温是也。气之薄者，为阳中之阴。气薄则发泄，辛甘淡平凉寒是也。”^{[4]843}。因为如果按照单纯的气味阴阳薄厚之说，味之薄者应为辛甘淡，而绝非酸苦咸，平（既包括气又包括味），以下皆同。显然这里的味和气已经不是孤立的概念，而是被整合到一味药物之中。在这里金元医家借用《黄帝内经》中气味阴阳薄厚的论述，对药物薄厚进行了强行的规定：认为药物“味之薄者”所含气味为酸、苦、咸，平，功能为“味薄则通”；药物“味之厚者”所含气味为酸、苦、咸，寒，功能为“味厚则泄”；药物“气之厚者”所含气味为辛、甘、淡，温、热，功能为“气厚则发热”；药物“气之薄者”所含气味为辛、甘、淡，平、凉、寒，功能为“气薄则发泄”。

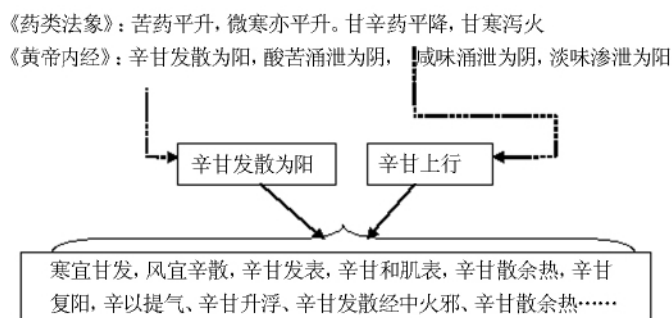


图1 气味阴阳薄厚理论与药物升降作用趋势融合示意图

通过取法四季之象,将药物分为风升生、热浮长、湿化成、燥降收、寒沉藏五大类。“风升生:味之薄者,为阴中之阳。味薄则通,酸苦咸平是也;热浮长:气之厚者,为阳中之阳。气厚则发热,辛甘淡温是也;湿化成:戊,湿,其本气平,其兼气温凉寒热,在人以胃应之。己,土,其本味咸,其兼味辛甘咸苦,在人以脾应之;燥降收:气之薄者,为阳中之阴。气薄则发泄,辛甘淡、平凉寒是也;寒沉藏:味之厚者,为阴中之阴。味厚则泄,酸苦咸寒是也”。这样金元医家通过由气、味决定的药物阴阳属性分别与四季阴阳相配属,再通过法象四季的气候特点赋予了药物升降浮沉的作用趋势。其中属风升生类药物有防风、升麻等 20 种,其气味未必为酸、苦、咸、平,但却多为解表行气升提之药,体现了“味薄则通”;热浮长类药物有乌头、干姜等 20 种,其味多辛,气多温、热,多为温中之药,体现了“气厚则发热”;湿化成类药物有黄芪、人参等 21 种,其气味多样,功效多为补脾,燥湿健脾;燥降收类药物有茯苓、泽泻等 21 种,其味非但非辛、甘,却以酸、苦、甘为主,多为利水、行气、收敛之药,体现了“气薄则发泄”;寒沉藏类药物有大黄、黄柏等 18 种,气味多为苦寒,多为清热泻火、攻下之药,体现了“味厚则泄”。

其二,为《汤液本草》的“气味厚薄寒热阴阳升降图”,见图 2。该图选取茯苓、麻黄、附子、大黄四味具有代表性的药物建立了直观的药物厚薄升降图,进行诠释。

卯酉	{	生阴至夏	{	气之薄者肺→阴中之阳→茯苓→白虎之甘
				气之厚者心→阳中之阴→附子→桂枝之甘
				味之薄者肝→阴中之阳→麻黄→柴胡之甘
				味之厚者肾→阴中之阴→大黄→调胃之甘
升阳至冬	{	{	味之薄者肝→阴中之阳→麻黄→柴胡之甘	
			味之厚者肾→阴中之阴→大黄→调胃之甘	
			味之薄者肝→阴中之阳→麻黄→柴胡之甘	
			味之厚者肾→阴中之阴→大黄→调胃之甘	

图 2 气味厚薄寒热阴阳升降图

“茯苓淡,为在天之阳也。阳当上行,何谓利水而泄下?《经》云:气之薄者,乃阳中之阴。所以茯苓利水而泄下,然而泄下亦不离乎阳之体,故入手太阳。麻黄苦,为在地之阴也。阴当下行,何谓发汗而升上?《经》云:味之薄者,乃阴中之阳。所以麻黄升上而发汗,然而升上亦不离乎阴之体,故入手太阴。附子,气之厚者,乃阳中之阳,故《经》云:发热。大黄,味之厚者,乃阴中之阴,故《经》云:泄下”^[5]。茯苓味淡,按照气味阴阳厚薄升降理论,味淡为味之薄者,而该图文却说为“气之薄者”;麻黄味苦,按照气味阴阳厚薄升降理论,味苦为味之厚者,而该图文却说为“味之薄者”。显然,图中的气味并非指单纯的气或味而言,而是气味在药物中所体现的一种综合

状态。因此,属于药物厚薄升降浮沉理论的构建。

其三,《药类法象》还将“太极天干八卦图”^{[4]845}与药物厚薄升降浮沉“五味”理论,绘制了药象阴阳之图,将上述各类的药物与天干、八卦相对应。

本文将以上三处理论内容命名为药物厚薄升降浮沉理论,将其与药物气味阴阳厚薄升降理论进行区分。而过去的研究论文中似乎对此点都没有加以注意,将二者混为一谈,造成了气味理论的分歧与混乱。如细心的学者会问,《黄帝内经》中说辛、甘、淡是味之薄者,而为何《药类法象》中又说:“味之薄者,为阴中之阳。味薄则通,酸苦咸平是也”,岂非矛盾?其实二者并不矛盾,参考本文上文的论述,二者的涵义便已清晰:一为论述药物气味的各自表现,一为论述药物气味的整体表现。

药物厚薄升降浮沉理论实际上是以药物的作用趋势和功效将药物分为五大类,但以这五类来囊括所有药物的功效显然是不够的,后世鲜用此理论来讨论药物。

4 小结

综上所述,气味阴阳厚薄理论主要源自先秦的阴阳哲学思想,其系统论述记载于《黄帝内经》之中。金元时期受法象思维的影响,医家们将气味阴阳厚薄与其升降关系相结合,并进行辐射性思维,产生了“气味阴阳厚薄升降理论”,并进一步将气味统一到药物的综合体中,与药物的升降浮沉特性相结合,产生了药物厚薄升降浮沉理论。“药物厚薄升降浮沉理论”实际上是以药物的作用趋势和功效对药物进行分类,由于其自身局限性基本已被历史淘汰。但以哲学性的思维所建立的“气味阴阳厚薄升降理论”在实践中接受临床检验,去伪存真、去粗取精,逐渐被保留下来,至今仍指导临床药物应用。

参考文献

- [1] 山东中医学院, 河北医学院校释. 黄帝内经素问校释[M]. 北京: 人民卫生出版社, 1982.
- [2] 邢玉瑞. 取象比类——关于《思考中医》的思考之三(续二)[J]. 陕西中医学院学报, 2006, 29(2): 22.
- [3] 赵信. 宋徽宗圣济经[M]. 吴提注. //王云五. 丛书集成初编. 上海: 商务印书馆, 1936: 140.
- [4] 李杲. 药类法象[M]. 郑金生辑校. //金元四大家医学全书(上、下). 天津: 天津科学技术出版社, 1994.
- [5] 王好古撰. 汤液本草[M]. 崔扫尘, 尤荣辑点校. 北京: 人民卫生出版社, 1987: 6.

(收稿日期: 2012-10-25; 修回日期: 2012-12-07)

[编辑: 黄 健]